

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
суда кассационной инстанции

г. Ростов-на-Дону

12 апреля 2018 года

Президиум Ростовского областного суда в составе:
председательствующего Проданова Г.А.
и членов президиума Носова В.И., Титовой Н.Н., Донченко М.П.,
Антиповой В.Л., Бахтиной С.М.,

при секретаре Камчатнове В.С.

рассмотрел уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Грицко С.В. в интересах осужденного С А.В. на приговор Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 17 июля 2017 года и апелляционное постановление Ростовского областного суда от 7 сентября 2017 года, в соответствии с которыми

С А В , родившийся
19 года в п.
района края, несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

В соответствии со ст. 75.1 УИК РФ С А.В. обязан в течение 10 суток со дня вступления приговора в законную силу явиться в филиал уголовно-исполнительной инспекции по Первомайскому району г. Ростова-на-Дону ФКУ УИИ ГУФСИН России по Ростовской области для получения предписания о следовании к месту отбывания наказания.

Осужденный С А.В. следует в колонию-поселение за счет государства самостоятельно в порядке, предусмотренном чч. 1, 2 ст. 75.1 УИК РФ.

С А.В. предупрежден о том, что при уклонении от исполнения приговора он может быть направлен в колонию-поселение под конвоем в порядке, предусмотренном ст.ст. 75, 76 УИК РФ.

Срок отбытия наказания исчислен со дня прибытия С А.В. к месту отбывания наказания. В соответствии со ст. 75.1 УИК РФ зачтено в срок отбытия наказания время следования осужденного С А.В. к месту отбывания наказания в соответствии с предписанием, предусмотренным ч.1 ст. 75.1 УИК РФ.

Приговором решена судьба вещественных доказательств.

Дело рассмотрено в особом порядке в соответствии с главой 40 УПК РФ.

Апелляционным постановлением Ростовского областного суда от 7 сентября 2017 года приговор в отношении С А.В. оставлен без изменения.

Согласно поступившему сообщению временно исполняющего обязанности начальника ФКУ ИК-8 ГУФСИН России по Ростовской области П.Л. Вовкотруб № 62/5/13-2833 от 19.03.2018 наказание С А.В. отбывает с 25.01.2018.

Постановлением судьи Верховного Суда РФ от 19 января 2018 года кассационная жалоба адвоката Грицко С.В. передана на рассмотрение президиума Ростовского областного суда.

Заслушав доклад судьи Ростовского областного суда Т.В. Черкасовой, осужденного С А.В. и его защитника – адвоката Грицко С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение заместителя прокурора Ростовской области С.В. Паволина, полагавшего необходимым изменить приговор, применив положения ст. 73 УК РФ, президиум

УСТАНОВИЛ:

по приговору С А.В. признан виновным и осужден за незаконное приобретение, хранение без цели сбыта наркотического средства, содержащего в своем составе мефедрон (4-метилметкатион), в значительном размере, постоянной массой не менее 1,59 г.

Преступление совершено С А.В. 17 мая 2017 года примерно в 18 часов 00 минут в г. Ростове-на-Дону при обстоятельствах, изложенных в описательно-мотивировочной части приговора.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в защиту осужденного С А.В., адвокат Грицко С.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными решениями, считает назначенное С А.В. наказание в виде реального лишения свободы чрезмерно суровым; считает, что суд не в полной мере учел характер совершенного преступления и его последствия, а также данные о личности С А.В., смягчающие наказание обстоятельства, отсутствие отягчающих обстоятельств; находит немотивированным вывод суда о невозможности применения к осужденному положений ст. 73 УК РФ; полагает, что судами первой и апелляционной инстанции было необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства стороны защиты о прекращении уголовного дела с назначением С А.В. судебного штрафа; отмечает, что судом апелляционной инстанции указанное ходатайство рассмотрено без удаления в совещательную комнату.

Постановлением судьи Верховного Суда РФ от 19 января 2018 года кассационная жалоба адвоката Грицко С.В. в защиту осужденного С А.В. передана на рассмотрение президиума Ростовского областного суда.

Изучив материалы уголовного дела и доводы кассационной жалобы,

президиум приходит к следующему.

Уголовное дело в отношении С. А.В. рассмотрено судом в особом порядке судебного разбирательства в соответствии с требованиями ст. 316 УПК РФ.

В судебном заседании С. А.В. заявил о согласии с предъявленным ему обвинением и добровольно, после консультации с защитником поддержал ранее заявленное ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, которое судом удовлетворено.

Суд пришел к правильному выводу о том, что обвинение, с которым согласился осужденный, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу в установленном законом порядке, в связи с чем постановил обвинительный приговор и квалифицировал правильно его действия по ч. 1 ст. 228 УК РФ, как незаконное приобретение, хранение наркотического средства без цели сбыта, совершенное в значительном размере.

Установленный законом порядок проведения судебного заседания и условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства судом соблюдены.

Вопреки доводам жалобы ходатайство защитника адвоката Грицко С.В. о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-процессуального характера в виде судебного штрафа, поддержанное осужденным, рассмотрено судом апелляционной инстанции в соответствии с УПК РФ. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства принято апелляционной инстанцией протокольно, после выслушивания мнения прокурора, полагавшего необходимым разрешить заявленное ходатайство в числе доводов жалобы при разрешении их по существу в совещательной комнате. В апелляционном постановлении суд подробно мотивировал принятое решение.

Вместе с тем президиум полагает необходимым изменить приговор и апелляционное постановление по следующим основаниям.

В силу ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

При этом жалоба на несправедливость приговора, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, или по которому судом назначено несправедливое наказание вследствие его чрезмерной мягкости либо чрезмерной суровости подлежит проверке судом кассационной инстанции в случае, если такое решение суда явилось следствием неправильного применения норм Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие

наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Если в санкции статьи наряду с лишением свободы предусмотрены другие виды наказаний, решение суда о назначении лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре.

По настоящему делу эти требования закона должным образом не выполнены, и назначенное С А.В. наказание в виде реального лишения свободы им не соответствует.

Как следует из приговора, при назначении С А.В. наказания суд указал об учете характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности осужденного и состоянии его здоровья, его характеристик, условий жизни его семьи, роли назначаемого наказания на его исправление.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признал то, что С А.В. полностью признал вину, раскаялся в содеянном, преступление им совершено впервые.

Отягчающих обстоятельств судом не установлено.

Из материалов уголовного дела, кроме перечисленного в приговоре, следует, что С А.В. ранее не судим (л.д. 71, 72), имеет высшее образование (л.д.91), женат (л.д. 90), на момент осуждения работал инженером-геологом (л.д. 81-89), в ходе производства по делу под стражей не содержался и при этом не создавал препятствий для производства по уголовному делу.

Несмотря на приведенные обстоятельства, суд, сославшись лишь на совершение С А.В. преступления, направленного против здоровья населения и общественной нравственности, связанного с незаконным оборотом наркотических средств, сделал вывод о невозможности достижения предусмотренных ч.2 ст.43 УК РФ целей наказания в отношении С А.В. без изоляции его от общества.

При таких данных, учитывая отсутствие каких-либо законодательных ограничений, которые бы исключали возможность применения к лицам, совершившим преступления, предусмотренные ст. 228 УК РФ, в том числе к С А.В., наказания или иных мер уголовно-правового характера, не связанных с реальным лишением свободы, принятое судом решение относительно нецелесообразности назначения условного наказания С А.В. является незаконным, необоснованным, не соответствующим требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ.

Достижение целей наказания, включая восстановление социальной справедливости, на что указывает суд в приговоре, предполагает исполнение предписаний не только ст. 43 УК РФ, но и иных норм уголовного закона, в том числе ст. 6 УК РФ о справедливости наказания, применяемого к лицу, совершившему преступление, речь может идти лишь при условии его соответствия характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Восстановление социальной справедливости невозможно, если

применяемое в отношении осужденного наказание является избыточным, выходящим за рамки необходимого в конкретном случае принуждения.

В связи с изложенным президиум приходит к выводу о допущенных нарушениях уголовного закона по данному делу, повлиявших на исход дела и правильность назначения наказания осужденному С А.В., и считает необходимым приговор и апелляционное постановление изменить - на основании ст. 73 УК РФ определить назначенное ему наказание в виде лишения свободы условно, так как исправление его возможно без изоляции от общества.

На основании изложенного, руководствуясь ст.401.14 – 401.16 УПК РФ, президиум

ПОСТАНОВИЛ:

приговор Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 17 июля 2017 года и апелляционное постановление Ростовского областного суда от 7 сентября 2017 года в отношении С А В изменить:

- в соответствии со ст. 73 УК РФ считать назначенное С А.В. наказание по ч.1 ст. 228 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 10 месяцев условным с испытательным сроком 1 год.

Возложить на осужденного С А.В. обязанность не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Из-под стражи С А В освободить.

В остальной части приговор и апелляционное постановление в отношении С А.В. оставить без изменения.

Председательствующий

