

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

23 октября 2014 года

Судья Ворошиловского районного суда г.Ростова-на-Дону **Задерако К.В.**,
с участием государственного обвинителя помощника прокурора Ворошиловского района
г.Ростова-на-Дону **Никогосян М.А.**,
подсудимого **С П.С.**,
защитника - адвоката **Грицко С.В.**, представившего удостоверение №5949 и ордер № 9 от
12.02.2014 г.,
при секретаре **Лысенко Е.Э.**,
рассмотрел в открытом судебном заседании в зале суда материалы уголовного дела
№ 1-149/14 в отношении:

С П С, 20.11.1981 года рождения,
уроженца ст. Ростовской
области, гражданина Российской Федерации, со средним
образованием, женатого, имеющего малолетнего ребенка,
работающего бетонщиком в ООО « »,
зарегистрированного по адресу: Ростовская область,

проживающего по адресу: г.Ростов-на-Дону,
, судимости не имеющего;

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30 и ч.1 ст.228-1; ч.3
ст. 30 и п. «б» ч.3 ст. 228-1; ч.1 ст.228 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования **С П.С.** обвиняется в том, что он
14 марта 2013 года, в период времени с 21 час. 22 мин. по 21 час. 32 мин., находясь на
лестничной площадке второго этажа дома № , расположенного по ул. Орбитальной в
г. Ростов-на-Дону, за денежные средства в сумме 4000 рублей, незаконно сбыл
Самоенко В.А., действовавшему на законных основаниях в ходе проведения оперативно-
розыскного мероприятия «Проверочная закупка» наркотическое средство – каннабис
(марихуана), постоянной массой 25,1 грамма, тем самым совершил умышленные
действия, непосредственно направленные на совершение преступления, то есть покушался
на незаконный сбыт наркотического средства – каннабис (марихуана), постоянной массой
25,1 грамма, что является значительным размером, однако довести свой преступный
умысел до конца не смог по не зависящим от него обстоятельствам, так как указанное
наркотическое средство - каннабис (марихуана) было добровольно выдано Самоенко В.А.
сотрудникам Чалтырского МРО УФСКН России по Ростовской области, и, таким образом,
изъято из незаконного оборота.

То есть, обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30,
п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ – покушение на преступление - незаконный сбыт
наркотических средств, совершенный в значительном размере, то есть умышленные
действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления – незаконный
сбыт наркотических средств, совершенный в значительном размере, если при этом
преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

В ходе судебных прений государственный обвинитель помощник прокурора
Никогосян М.А. воспользовавшись своим правом, предусмотренным ч.7 ст.246 УПК РФ
отказалась от поддержания государственного обвинения по данному эпизоду
предъявленного **С П.С.** обвинения, поскольку собранные доказательства по
данному эпизоду, получены в нарушение требований действующего законодательства,
мотивировав свое решение следующими основаниями. В материалах уголовного дела в
отношении **С П.С.**

требований ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и уголовно-процессуального законодательства, вопреки задачам оперативно-розыскной деятельности, направленным на выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц их подготавливающих или совершивших.

В соответствии с ч. 7 ст. 246 УПК РФ полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства, предопределяют принятие судом решения в соответствии с позицией государственного обвинителя, поскольку уголовно-процессуальный закон исходит из того, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон, а формулирование обвинения и его поддержание перед судом обеспечиваются обвинителем.

Согласно ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. В соответствии ч.2 ст. 252 УПК РФ изменение обвинения в судебном заседании допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Государственный обвинитель в соответствии с требованиями закона изложил суду мотивы отказа от обвинения.

Суд, рассмотрев указанные предложения в судебном заседании с участием сторон обвинения и защиты, на основании исследования материалов дела, касающихся позиции государственного обвинителя, отказ от обвинения признает обоснованным, поскольку он не ухудшает положение подсудимого и соглашается с позицией государственного обвинителя, поскольку

Таким образом, согласно ст. 75 УПК РФ доказательства по эпизоду от 14.03.2013 г., полученные с нарушением требований закона, являются недопустимыми, не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения.

На основании изложенного и руководствуясь ч.7 ст.246, ч.2 ст.254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное преследование по эпизоду от 14 марта 2013 г, в отношении **С П С**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 и ч. 3 ст.30 и п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ на основании ч.7 ст.246, ч.2 ст.254 УПК РФ в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения по данному эпизоду в силу п.1 ч.1 ст. 27 УПК РФ.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Ростовский областной суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Председательствующий:

Приговор, Решение, Определение, Постановление не вступил(о) в законную силу «28» 10 2013	Секретарь		Судья	Секретарь	ВЕРНО К.В. ЗАДЕРАКО