



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-УКС18-9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании
суда кассационной инстанции

г. Москва

«19» января 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кондратов П.Е., изучив кассационную жалобу адвоката Грицко С.В. в защиту осужденного С А.В. на приговор Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 17 июля 2017 года и апелляционное постановление Ростовского областного суда от 7 сентября 2017 года,

установил:

по приговору Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 17 июля 2017 года

С А В , родившийся
19 года, несудимый,

осужден по ч.1 ст.228 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении.

Апелляционным постановлением Ростовского областного суда от 7 сентября 2017 года приговор оставлен без изменения.

По приговору, постановленному в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, С А.В. признан виновным в незаконных приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств в значительном размере. Преступление совершено 17 мая 2017 года в г. Ростове-на-Дону при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Грицко С.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными решениями, заявляет о чрезмерной суровости назначенного С А.В. наказания в виде реального лишения свободы; считает, что суд не в полной мере учел характер совершенного преступления и его последствия, а также данные о личности С А.В., смягчающие наказание обстоятельства, отсутствие отягчающих обстоятельств; находит немотивированным вывод суда о невозможности применения к осужденному положений ст.73 УК РФ; полагает, что судам первой и апелляционной инстанции было необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства стороны защиты о прекращении уголовного дела с назначением С А.В. судебного штрафа; отмечает, что судом апелляционной инстанции указанное ходатайство рассмотрено без удаления в совещательную комнату; оспаривает вынесенное в порядке, предусмотренном главой 47¹ УПК РФ, постановление судьи Ростовского областного суда от 1 ноября 2017 года;

Проверив, с изучением представленных документов, приведенные в кассационной жалобе доводы, считаю необходимым передать жалобу для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При этом жалоба на несправедливость приговора, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, или по которому судом назначено несправедливое наказание вследствие его чрезмерной мягкости либо чрезмерной суровости подлежит проверке судом кассационной инстанции в случае, если такое решение суда явилось следствием неправильного применения норм Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно ч.3 ст.60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Соблюдение этих требований закона по настоящему делу вызывает сомнение.

Как следует из приобщенной к жалобе копии обвинительного приговора, при назначении С А.В. наказания суд указал об учете характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности осужденного и состоянии его здоровья, его характеристик, условий жизни его семьи, роли назначаемого наказания на его исправление.

В качестве смягчающих обстоятельств суд признал то, что С А.В. полностью признал вину, раскаялся в содеянном, преступление им совершено впервые.

Отягчающих обстоятельств судом не установлено.

Из представленных документов, кроме того, следует, что С А.В. ранее не судим, имеет высшее образование, женат, на момент осуждения работал инженером-геологом, в ходе производства по делу под стражей не содержался и при этом не создавал препятствий для производства по уголовному делу.

Несмотря на приведенные обстоятельства, суд, сославшись лишь на совершение С А.В. преступления, направленного против здоровья населения и общественной нравственности, связанного с незаконным оборотом наркотических средств, сделал вывод о невозможности достижения предусмотренных ч.2 ст.43 УК РФ целей наказания в отношении С А.В. без изоляции его от общества.

При таких данных, учитывая отсутствие каких-либо законодательных ограничений, которые бы исключали возможность применения к лицам, совершившим преступления, предусмотренные ст.228 УК РФ, в том числе к С А.В., наказания или иных мер уголовно-правового характера, не связанных с реальным лишением свободы, принятое судом решение относительно нецелесообразности условного наказания С А.В. вызывает сомнения в своей правильности.

Достижение целей наказания, включая восстановление социальной справедливости, на что указывает суд в приговоре, предполагает исполнение предписаний не только ст.43 УК РФ, но и иных норм уголовного закона, в том числе ст.6 УК РФ, в силу которой о справедливости наказания, применяемого к лицу, совершившему преступление, речь может идти лишь при условии его соответствия характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Восстановление социальной справедливости невозможно, если применяемое в отношении осужденного наказание является избыточным, выходящим за рамки необходимого в конкретном случае принуждения.

С учетом изложенного приведенные в кассационной жалобе защитника доводы о неправильном применении судом уголовного закона в связи с назначением С. А.В. наказания в виде реального лишения свободы заслуживают внимания и являются достаточными для проверки постановленного в отношении С. А.В. приговора в кассационном порядке президиумом Ростовского областного суда.

Руководствуясь ст.401⁸ УПК РФ, судья

постановил:

передать для рассмотрения в судебном заседании президиума Ростовского областного суда поданную адвокатом Грицко С.В. в защиту осужденного С. А. В. кассационную жалобу на приговор Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 17 июля 2017 года и апелляционное постановление Ростовского областного суда от 7 сентября 2017 года.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



П.Е. Кондратов

