

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

12 июля 2016 года

Судья Ростовского областного суда Парьева Е.А.,
при секретаре Орловой Е.В.,

с участием:

прокурора отдела управления прокуратуры Ростовской области
Данакари Р.Р.,
защитника – адвоката Грицко С.В.
заинтересованного лица - Л А.И. ,

рассмотрел в судебном заседании апелляционное представление прокурора первого отдела управления по надзору за процессуальной деятельностью СУ СК РФ по РО Стаценко В.В. на постановление Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 18.05.2016 года, которым

признано незаконным постановление заместителя прокурора Ростовской области Киреева А.Б. от 07.04.2016 года об отмене постановления и.о. заместителя руководителя следственного отдела по Ленинскому району г. Ростова-на-Дону СУ СК РФ по РО Ужитчак Д.В. о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Л А.И. в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, заместитель прокурора Ростовской области Киреев А.Б. обязан устранить допущенное нарушение.

Доложив материал, выслушав мнения:

-прокурора отдела управления прокуратуры Ростовской области Данакари Р.Р., полагавшего необходимым постановление отменить,
-защитника-адвоката Грицко С.В. и заинтересованного лица Л А.И., возражавших против удовлетворения апелляционного представления,

УСТАНОВИЛ:

Адвокат Грицко С.В. в интересах Л А.И. обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконным постановление заместителя прокурора Ростовской области Киреева А.Б. от 07.04.2016 года об отмене постановления и.о. заместителя руководителя следственного отдела по Ленинскому району г.Ростова-на-Дону СУ СК РФ по РО Ужитчак Д.В. о прекращении уголовного дела и уголовного

преследования в отношении Л А.И. в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Рассмотрев жалобу, суд ее удовлетворил, признав данное постановление незаконным и обязав заместителя прокурора Ростовской области Киреева А.Б. устранить допущенное нарушение.

Не согласившись с решением суда, прокурор первого отдела управления по надзору за процессуальной деятельностью СУ СК РФ по РО Стаценко В.В. подал апелляционное представление, в котором ссылаясь на разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного суда РФ «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ», указывает, что суд при рассмотрении жалоб, поданных в порядке ст.125 УПК РФ, не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела, не вправе давать оценку доказательствам и делать выводы о фактических обстоятельствах уголовного дела, квалификации деяния, о доказанности или недоказанности вины, о допустимости или недопустимости доказательств.

Считает, что судом перечисленные требования вышеуказанной правовой позиции Верховного суда РФ соблюдены не были.

Далее прокурор ссылается на ч. 2 ст. 1 ФЗ от 17.01.1992 года № 2202-1 «О прокуратуре РФ», п. 5.1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, ч.1 ст. 214 УПК РФ и обосновывает порядок действий заместителя прокурора Ростовской области, указывая, что последний, вынося постановление от 7.04.2016г., действовал исключительно в рамках своих полномочий, предусмотренных нормами уголовно-процессуального законодательства, указав о не выполнении большого объема необходимых следственных действий, без проведения которых невозможно сделать вывод о наличии либо отсутствии в действиях Лапика А.И. состава преступления, предусмотренного ст.145.1 УК РФ, и принять законное и обоснованное решение о прекращении уголовного дела.

Обращает внимание суда апелляционной инстанции на то, что суд, не исследовав материалы уголовного дела в судебном заседании, превысил пределы своих полномочий и пришел к необоснованному выводу о том, что в материалах дела нет сведений о наличии существенных оснований для прекращения уголовного дела по иным основаниям, в том числе по реабилитирующим. Находит исследование судом материалов из уголовного дела в части, предоставленной в суд, явно не достаточным для формирования вывода об отсутствии в действиях Л А.И. иного, в том числе, более тяжкого преступления либо его непричастности к инкриминируемому ему деянию.

При таких обстоятельствах прокурор просит постановление отменить, в удовлетворении жалобы защитника Грицко С.В. в интересах Л А.И. отказать.

Проверив представленный материал, обсудив доводы

апелляционного представления, выслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

Как усматривается из представленного материала, 20 октября 2014 года ст. следователем следственного отдела по Ленинскому району г. Ростова-на-Дону СУ СК РФ по Ростовской области Ужитчак Д.В. возбуждено уголовное дело в отношении директора ООО «КондорионГидрострой» Л А.И. по признакам состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.145.1 УК РФ по факту полной невыплаты свыше двух месяцев заработной платы и иных установленных законом выплат, совершенных из иной личной заинтересованности.

22 декабря 2014г. в отношении Л А.И. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, 24 декабря 2014г. ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.145.1 УК РФ.

17 ноября 2014г. в следственный отдел по Ленинскому району г.Ростова-на-Дону СУ СК РФ по Ростовской области поступило заявление обвиняемого Л А.И. о прекращении уголовного дела в отношении него на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Данное заявление было рассмотрено и 17 декабря 2015 года ст.следователем следственного отдела по Ленинскому району г.Ростова-на-Дону СУ СК РФ по Ростовской области Ужитчак Д.В. было вынесено постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Л А.И. на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ.

23 декабря 2015 года данное постановление было отменено заместителем прокурора Ленинского района г. Ростова-на-Дону Сказкиным А.А. вследствие того, что оно не было утверждено руководителем следственного органа.

28 декабря 2015г. ст.следователем следственного отдела по Ленинскому району г. Ростова-на-Дону СУ СК РФ по Ростовской области Ужитчак Д.В. вновь вынесено постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Л А.И. на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ.

22 января 2016г. данное постановление отменено заместителем прокурора Ленинского района г. Ростова-на-Дону Сказкиным А.А. вследствие того, что в ходе предварительного следствия не в полном объеме были выполнены указания заместителя руководителя следственного отдела от 17.11.2015г.

9 марта 2016г. ст. следователем следственного отдела по Ленинскому району г. Ростова-на-Дону СУ СК РФ по Ростовской области Ужитчак Д.В. уголовное дело и уголовное преследование в отношении Л А.И. вновь прекращено на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Из оодержания вышеназванного постановления от 9 марта 2016г. усматривается, что Л А.И. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145.1 УК РФ.

Учитывая положения п.«а» ч.1 ст. 78 УК РФ, а также позицию Л А.И., заявившего о прекращении в отношении него уголовного дела в связи с истечением сроков давности, следователь Ужитчак Д.В. на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ обоснованно прекратил уголовное дело и уголовное преследование в отношении Л А.И. за истечением сроков давности уголовного преследования.

7 апреля 2016г. вышеуказанное постановление отменено заместителем прокурора Ростовской области Киреевым А.Б., материалы уголовного дела направлены руководителю следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ростовской области для организации дополнительного следствия.

Признавая постановление заместителя прокурора Ростовской области Киреева А.Б. от 7 апреля 2016 года об отмене постановления от 9 марта 2016г. о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Л А.И. незаконным, суд первой инстанции с учетом положений ст.78 УК РФ, п.3 ч.1 ст.24 и ч.3 ст.214 УПК РФ, правовой позиции, отраженной в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 17.12.2009г. № 1635-О-О, от 23.09.2010г. № 1214-О-О, указал, что преступление, в совершении которого обвиняется Л А.И., относится к категории небольшой тяжести, события по рассматриваемому уголовному делу имели место более двух лет назад, тогда как срок давности уголовного преследования по преступлениям, относящимся к категории небольшой тяжести, согласно п.«а» ч.1 ст.78 УК РФ составляет 2 года. Каких-либо оснований, вытекающих из ч.3 ст.78 УК РФ, для приостановления течения сроков давности по материалам дела не усматривается. Отсутствуют в них и сведения о том, что Л А.И. обращался в прокуратуру Ростовской области с ходатайством о возобновлении производства по прекращенному делу. По мнению суда, многократное возобновление прекращенного уголовного дела создает для Л А.И. постоянную угрозу уголовного преследования и, тем самым, ограничивает его права и свободы. В связи с вышеизложенным суд пришел к выводу, что обжалуемое процессуальное решение по уголовному делу, принятое заместителем прокурора Ростовской области Киреевым А.Б. по истечении срока давности уголовного преследования, без ходатайства лица, дело в отношении которого прекращено, вынесено с нарушением положений ст.78 УК РФ, ч.3 ст.214 УПК РФ, в связи с чем оно не может быть признано законным.

Суд апелляционной инстанции согласен с таким выводом суда первой инстанции, в связи с чем не усматривает оснований для отмены постановления суда, о чем просит в апелляционном представлении прокурор первого отдела управления по надзору за процессуальной деятельностью СУ СК РФ по РО Стаценко В.В.

Вопреки доводам представления, при принятии решения судом первой инстанции требования уголовно-процессуального закона нарушены не были, разъяснения, данные судам Пленумом Верховного Суда РФ, содержащиеся в Постановлении «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи

125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», учтены.

Доводы апелляционного представления о том, что вынося постановление от 7.04.2016г., заместитель прокурора Ростовской области действовал в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона, суд апелляционной инстанции находит необидительными.

Отменяя решение о прекращении в отношении Л А.И. уголовного дела и уголовного преследования, прокурор дал указание о проведении ряда следственных действий, в том числе, допросов работников ООО «КондорионГидрострой», очных ставок, истребовании и приобщении ряда документов, то есть о возобновлении предварительного следствия для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствие со ст.73 УПК РФ, за пределами сроков давности уголовного преследования, установленных УК РФ.

Тогда как, из положений ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 и ч. 3 ст. 214 УПК РФ следует, что, если истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, без ходатайства лица, уголовное дело в отношении которого прекращено, не допускается не только возобновление производства по делу, но также обжалование и пересмотр постановления о прекращении уголовного дела.

Указанная правовая позиция отражена в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2009 г. N 1635-О-О, от 23.09.2010 г. N 1214-О-О.

Правильность вывода суда об истечении срока давности привлечения к уголовной ответственности Л А.И. на момент принятия прокурором решения об отмене постановления о прекращении уголовного дела в апелляционном представлении не оспаривается.

Каких-либо оснований, вытекающих из ч. 3 ст. 78 УК РФ, для приостановления течения сроков давности по материалам дела не усматривается. Отсутствуют в них и сведения о том, что Л А.И. обращался в прокуратуру Ростовской области с ходатайством о возобновлении производства по прекращенному делу.

При этом в ходе судебного разбирательства органами прокуратуры не представлялось каких-либо сведений, дающих основания полагать о совершении Л А.И. более тяжкого преступления. Все выдвигаемые на этот счет в представлении доводы носят голословный, предположительный характер, не подтверждаются теми документами, которые были представлены суду первой инстанции при рассмотрении жалобы по существу.

Вместе с тем, прекращение в отношении Л А.И. уголовного дела и уголовного преследования по ст. 145.1 ч.2 УК РФ, не препятствует возможности возбуждения в отношении него в последующем уголовного дела по более тяжкому составу преступления при наличии для этого соответствующих оснований.

Правильно установив, что обжалуемое процессуальное решение по уголовному делу принято прокурором по истечении срока давности

уголовного преследования, без ходатайства лица, дело в отношении которого прекращено, суд обоснованно указал на нарушение прокурором положений ст. 78 УК РФ; ч. 3 ст. 214 УПК РФ.

Доводы представления в той части, что без проведения указанных в постановлении прокурора следственных действий невозможно сделать вывод о наличии либо отсутствии в действиях Л А.И. состава преступления, предусмотренного ст.145.1 УК РФ, и принять законное и обоснованное решение о прекращении уголовного дела, является несостоятельным, так как законом не предусмотрено производство предварительного следствия, если сроки давности привлечения к уголовной ответственности истекли и подозреваемый (обвиняемый) не возражает против прекращения уголовного дела.

Таким образом, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции, и считает постановление суда соответствующим ст. 7 УПК РФ, законным, обоснованным и мотивированным.

Утверждения прокурора, прозвучавшие в суде апелляционной инстанции, о том, что постановление, оспариваемое заявителем, вообще не является предметом рассмотрения судом жалоб, в порядке ст. 125 УПК РФ, нельзя признать обоснованными.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Право на судебную защиту и доступ к правосудию относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод, оно признается и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (ст. 17 и 18; ч.ч. 1 и 2 ст. 46, ст. 52 Конституции Российской Федерации).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, гарантией защиты прав и свобод является право на судебное обжалование постановления прокурора (руководителя следственного органа) об отмене постановления о прекращении уголовного дела и о возобновлении производства по делу (определения от 27 декабря 2002 года №300-О, от 25 марта 2004 года №157-О, от 5 июля 2005 года №328-О, от 24 июня 2008 года № 358-О, от 23 сентября 2010 года № 1214-О-О).

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-14, 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 18.05.2016 года, которым признано незаконным постановление заместителя прокурора Ростовской области Киреева А.Б. от 07.04.2016 года об отмене постановления и.о. заместителя руководителя следственного отдела по Ленинскому району г.Ростова-на-Дону СУ СК РФ по РО Ужитчак Д.В. о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Л А.И. в связи с истечением срока давности привлечения

к уголовной ответственности, обязанности его устранить допущенное нарушение – оставить без изменения, апелляционное представление прокурора первого отдела управления по надзору за процессуальной деятельностью СУ СК РФ по РО Стаценко В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

