

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела, уголовного преследования

9 июля 2015 г.

г. Ростов-на-Дону

Судья Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда Галкин Д.А., при секретаре судебного заседания Сутковецкой О.Ю., с участием прокурора – старшего помощника военного прокурора гарнизона Ростов-на-Дону старшего лейтенанта юстиции Шмоткина А.И., обвиняемого С В.Н., защитника - адвоката Грицко С.В., потерпевшего Дибривного С.В., проведя в закрытом судебном заседании предварительное слушание по уголовному делу в отношении военнослужащего войсковой части 65384 старшины С В. Н , родившегося

области, несудимого, со средним профессиональным образованием, женатого, имеющего на иждивении ребенка 2014 г. рождения, проходящего военную службу по контракту с ноября 2006 г.,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222, ч.4 ст. 337, п. «а» ч. 1 ст. 213, ч.2 ст. 167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно обвинительному заключению, С обвиняется в том, что в первых числах сентября 2014 г. вблизи п. Веселый Неклиновского района Ростовской области обнаружил в траве РПГ-18 «Муха», который незаконно приобрел, присвоив себе и на личном автомобиле «Лада-Гранта» с государственным регистрационным знаком незаконно перевез к месту своего жительства, расположенному по адресу:

, где незаконно хранил до 27 ноября

2014 г.

Он же, обвиняется в том, что 2. 20 г., желая отдохнуть от прохождения военной службы, без уважительных причин не явился в срок на службу в войсковую часть , дислоцированную в н.п. . В период незаконного уклонения от прохождения военной службы С проживал по месту своего жительства в г. , проводя время по своему усмотрению.

4 декабря 2014 г. С задержан сотрудником правоохранительных органов в г. Ростове-на-Дону.

Он же, обвиняется в том, что 27 ноября 2014 г. около 4 часов 15 минут, находясь в , возле д. 11 по ул. Волкова в г. Ростове-на-Дону, напротив входа в кафе «Старинные часы», желая противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним, с целью мести сотруднику указанного кафе, не допустившего его в помещение, произвел выстрел в здание указанного кафе найденным ранее и хранящимся у него огнестрельным оружием – РПГ-18 «Муха».

В результате указанных преступных действий С , было повреждено здание кафе «Старинные часы», в связи с чем его владельцу Д. причинен значительный материальный ущерб на сумму рублей.

24 июня 2015 г. в суд поступило ходатайство защитника о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении С вследствие акта об амнистии, т.е. по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

Обвиняемый в судебном заседании свою вину в инкриминируемых преступлениях признал полностью, ходатайство защитника поддержал и просил его удовлетворить, заявив, что последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник Грицко поддержал ходатайство о прекращении настоящего уголовного дела в связи с актом об амнистии и просил суд его удовлетворить.

Прокурор не возражал против удовлетворения заявленного обвиняемым и поддержанного защитником ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с актом об амнистии.

Потерпевший возражал против удовлетворения ходатайства стороны защиты, поскольку обвиняемый до настоящего времени не возместил причиненный ущерб.

Заслушав участников судебного заседания, частично исследовав материалы уголовного дела, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, уголовное преследование в отношении обвиняемого прекращается вследствие акта об амнистии, если он против этого не возражает.

Подпунктом 1 пункта 6 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» установлено, что уголовные дела, находящиеся в производстве органов дознания, предварительного следствия и судов, о преступлениях, совершенных до вступления в силу данного постановления, в отношении лиц, указанных в пункте 1 этого же постановления, обвиняемых в совершении умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, подлежат прекращению, в частности в отношении военнослужащих и иных лиц, участвовавших в выполнении задач в ходе контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона.

Согласно копии послужного списка С _____, он непосредственно участвовал в проведении контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации в период с 22 ноября 2006 г. по 22 апреля 2009 г.

В соответствии с копией удостоверения БК № 042 С _____ является ветераном боевых действий.

Санкция ч. 1 ст. 222 УК РФ предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до четырех лет, санкции ч. 4 ст. 337, п. «а» ч.1 ст. 213 и ч.2 ст. 167 УК РФ предусматривают наказания в виде лишения свободы сроком до 5 лет.

Обвиняемый ранее не судим, ходатайствовал о прекращении в отношении него уголовного дела вследствие акта об амнистии.

Поскольку С _____ обвиняется в совершение деяний до вступления в силу Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», которые не входят в перечень преступлений, перечисленных в п. 13 вышеназванного постановления, устанавливающих ограничения на применение акта об амнистии, исходя из положений п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, прихожу к выводу о том, что имеются предусмотренные законом основания для прекращения уголовного дела в отношении С _____ вследствие акта об амнистии, в связи с чем ходатайство стороны защиты подлежит удовлетворению.

Поскольку в соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, вопрос о том, подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере, разрешается судом при постановлении приговора, исковое заявление Д _____ подлежит оставлению без

рассмотрения с сохранением за гражданским истцом права на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства.

При рассмотрении вопроса о судьбе вещественных доказательств руководствуюсь положениями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 236, 239 УПК РФ судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении С

В Н, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч 1 ст. 222, ч.4 ст. 337, п. «а» ч. 1 ст. 213, ч.2 ст. 167 УК РФ, на основании п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ – вследствие акта об амнистии.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении С В.Н., по вступлению настоящего постановления в законную силу отменить.

В соответствии со ст. 306 УПК РФ, гражданский иск потерпевшего Д С.В. о возмещении материального ущерба оставить без рассмотрения.

Вещественные доказательства по делу:

- перечисленные на л.д. 89 в т. 1, на л.д. 84, 117, 129, 119 в т.5 – хранить при деле;
- перечисленные на л.д. 157 в т. 1, находящийся в камере хранения вещественных доказательств военного следственного отдела по Ростовскому гарнизону, передать по принадлежности;
- перечисленные на л.д. 52, находящийся в камере хранения вещественных доказательств военного следственного отдела по Ростовскому гарнизону, передать в органы Министерства внутренних дел Российской Федерации для уничтожения.

Копию настоящего постановления направить С В.Н., потерпевшему Д С.В. и военному прокурору гарнизона Ростов-на-Дону.

Постановление может быть обжаловано в судебную коллегия по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда через Ростовский-на-Дону гарнизонный военный суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья

Д.А. Галкин

