

ей юрисдикции
сделано
протокол

Дело № 1-148/17

**ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

26 апреля 2017 года

г. Ростов-на-Дону

Первомайский районный суд г. Ростова-на-Дону в составе:
председательствующего судьи Кириллова А.В.
с участием государственного обвинителя: помощника прокурора Первомайского района г. Ростова-на-Дону Корниенко А.А.,
подсудимых Нужденкова К.В., Межлумяна А.А.,
защитников - адвокатов Маркина А.А., предоставившего удостоверение № 2147, ордер № 89386, Грицко С.В., предоставившего удостоверение № 4658, ордер № 133288, при секретаре Трубицыной В.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении
Н К В, года рождения, уроженца
Ростовской области, гражданина РФ, образование средне-специальное, женатого, имеющего на иждивении ребенка года рождения, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Ростов-на-Дону,
, судимого

, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.30 ч.3 – ст.228.1 ч.2 п. «а,б» (в редакции Федерального закона от 19.05.2010 года № 87-ФЗ), ст.30 ч.3 – ст.228.1 ч.2 п. «а,б» (в редакции Федерального закона от 19.05.2010 года № 87-ФЗ) УК РФ,
М А А, года рождения, уроженца
, гражданина РФ, образование среднее, вдовца, работающего разнорабочим
, зарегистрированного и проживающего по адресу:
, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.30 ч.3 – ст.228.1 ч.2 п. «а,б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 19.05.2010 года № 87-ФЗ), ст.30 ч.1 – ст.228.1 ч.3 п. «г» (в редакции Федерального закона от 19.05.2010 года № 87-ФЗ) УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый **Н К.В.** совершил пособничество (содействие) покушениям, то есть умышленным действиям, непосредственно направленным на незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере, которые не были доведены до конца по независящим от него обстоятельствам, при следующих обстоятельствах.

Подсудимый **Н К.В.**, сообщив **Г З.Д.** о его возможности приобрести наркотическое средство, по просьбе **Г З.Д.**, действуя в качестве посредника для оказания помощи **Г З.Д.** в приобретении наркотического средства, реализуя умысел, направленный на пособничество в незаконном приобретении наркотического средства без цели сбыта, осознавая противоправность своих действий, договорившись с **Г З.Д.**, будучи не осведомленным о том, что последний действует на законных основаниях при проведении оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка», о приобретении им наркотического средства за денежные средства последнего в размере 3 600 рублей, действуя в качестве посредника для оказания помощи **Г З.Д.** в приобретении наркотического средства, реализуя умысел, направленный на пособничество в незаконном приобретении наркотического средства без цели сбыта, осознавая противоправность своих действий, до 20 часов 36 минут 19.08.2011

года приобрел у лица, уголовное дело в отношении которого органом предварительного расследования выделено в отдельное производство, наркотическое средство – метамфетамин (первитин) массой 1,76 грамма, после чего Н К.В. 19.08.2011, в период времени с 20 часов 36 минут по 20 часов 37 минут, находясь возле дома № по ул. в г. Ростове-на-Дону, передал Г З.Д., привлеченному в качестве закупщика на законных основаниях к участию в проведении оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка наркотических средств», наркотическое средство – метамфетамин (первитин) массой 1,76 грамма, получив от Г З.Д., денежные средства в сумме 3600 рублей, о чем у них ранее состоялась договоренность, которое Г З.Д. в тот же день в рамках проводимого оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» добровольно выдал сотрудникам УФСКН России по Ростовской области.

Он же, Н К.В., сообщив П А.В. о его возможности приобрести наркотическое средство, по просьбе П А.В., действуя в качестве посредника для оказания помощи П А.В. в приобретении наркотического средства, реализуя умысел, направленный на пособничество в незаконном приобретении наркотического средства без цели сбыта, осознавая противоправность своих действий, договорившись с П А.В., будучи не осведомленным о том, что последний действует на законных основаниях при проведении оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка», о приобретении им наркотического средства за денежные средства последнего в размере 3 600 рублей, действуя в качестве посредника для оказания помощи П А.В. в приобретении наркотического средства, реализуя умысел, направленный на пособничество в незаконном приобретении наркотического средства без цели сбыта, осознавая противоправность своих действий, до 19 часов 07 минут 29.08.2011 приобрел у лица, уголовное дело в отношении которого органом предварительного расследования выделено в отдельное производство, наркотическое средство – метамфетамин (первитин) массой 1,77 грамма, после чего Н К.В. 29.08.2011, в период времени с 19 часов 07 минут по 19 часов 08 минут, находясь возле дома № по в г. Ростове-на-Дону, передал П А.В., привлеченному в качестве закупщика на законных основаниях к участию в проведении оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка наркотических средств», наркотическое средство – метамфетамин (первитин) массой 1,77 грамма, получив от П А.В. денежные средства в сумме 3600 рублей, о чем у них ранее состоялась договоренность, которое П А.В. в тот же день в рамках проводимого оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» добровольно выдал сотрудникам УФСКН России по Ростовской области.

М А.А., 01.03.2012 года до 17 часов 15 минут, незаконно хранил без цели сбыта наркотическое средство - каннабис (марихуана), массой не менее 1653,1 грамма и смесь, содержащую в своем составе наркотическое средство - каннабис (марихуану), массой не менее 570,5 грамма, в принадлежащем ему гараже № гаражно-строительного кооператива «Турист», расположенном по адресу: г.Ростов-на-Дону, , однако был изобличен в преступной деятельности сотрудниками УФСКН России по РО, которые 01.03.2012 года в период времени с 17 часов 15 минут по 18 часов 30 минут в ходе обыска, произведенного в гараже № гаражно-строительного кооператива «Турист», расположенном по адресу: г.Ростов-на-Дону, «а» обнаружили и изъяли вышеуказанное наркотическое средство каннабис (марихуана), в особо крупном размере.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Н К.В. виновным себя признал частично и показал, наркотические средства не сбывал и никакого отношения к этому не имел. Приобретал он для личного употребления и два раза он приобрел по просьбе иных лиц, а именно для П и Г . Которые для этих целей передали ему деньги. Наркотическое средство он в свою очередь приобрел у иного лица,

после чего отдал Г _____ первый раз, потом второй раз П _____. Наркотическое средство им передал в полном объеме, себе ничего не оставлял, за это никаких денежных средств не получал. Его уговаривали приобрести, звонили, и он первоначально давал отказ. Пояснял, что отношение к этому не имеет, не заинтересован в том, чтобы рисковать и кому-то приобретать, но его уговорили и он два раза согласился помочь. Они позвонили и поинтересовались «могу ли я», он им сказал, что сейчас позвонит и узнает. Умысла на сбыт у него не было. Признает свою вину в том, что оказывал помощь в приобретении наркотических средств. Раскаивается в содеянном, просит суд строго его не наказывать, учесть наличие у него на иждивении малолетнего ребенка.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый М _____ А.А. виновным себя признал частично и показал, что 01.03.2012 года к нему с обыском приехали в гаражно-строительный кооператив «Турист» по адресу: г. Ростов-на-Дону сотрудники УФСКН по РО. В ходе обыска у него изъято наркотическое средство марихуану в присутствии понятых, которое он добровольно выдал. Данное наркотическое средство он приобрел и хранил в гараже для собственного употребления, умысла на сбыт у него не было. Раскаивается в содеянном, просит суд строго его не наказывать, просит учесть состояние его здоровья.

Помимо признания подсудимыми Н _____ К.В. и М _____ А.А. своей вины, их вина в совершении преступлений, установленных в описательной части приговора, объективно подтверждается следующими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

По эпизоду пособничества Н _____ К.В. в приобретении наркотического средства 19 августа 2011 года (эпизод №1):

Показаниями свидетеля Г _____, данными им в судебном заседании, согласно которым в 2011 году в августе месяце он участвовал в качестве закупщика наркотических средств амфетамины в отношении _____ . В то время он работал оперативным сотрудником УФСКН РФ по РО. Участвовал в качестве закупщика, были приглашены участвующие лица. Сотрудники произвели его личный досмотр, затем ему были переданы денежные средства, цифровой диктофон, все данные, номера купюр денежных средств, факт передачи диктофона были внесены в протокол, затем совместно с оперативными сотрудниками М _____ и П _____ был осуществлен выезд по адресу: _____, где он встретился с _____, он был на своем автомобиле ВАЗ 2108, номер не помнит, зеленого цвета. По приезду, Н _____ вышел со своего автомобиля, он вышел с автомобиля, в котором он находился совместно с оперативными сотрудниками, встретился, передал тому денежные средства, он ему передал сверток, они буквально перекинулись парами слов и разошлись. Н _____ к нему на встречу один выходил, возможно кто-то был в машине, не знает, не видел. Он обратно сел в автомобиль с оперативными сотрудниками. Н _____ на своем автомобиле направился в сторону Вятской, затем они приехали в отдел. В присутствии участвующих лиц, а также сотрудников, он добровольно выдал сверток с веществом. Все эти действия были внесены в протокол, отобраны объяснения мои и участвующих лиц, все расписались. Какая сумма была уже не помнит, дату тоже не помнит, это было в августе 2011 года. Диктофон ему передавался, и оперативными сотрудниками проводилась видеозапись их встречи. Все это время оперативные сотрудники находились в машине, он постоянно находился в их поле зрения. Совместно был осуществлен выезд, они все время контролировали, как он вышел и встретился, обратно сел в машину, также направился в отдел, то есть постоянно под их контролем. Перед оперативным мероприятием сотрудники М _____ и П _____, в присутствии участвующих лиц, проводили личный досмотр, были составлены соответствующие протоколы, затем были помечены денежные

Протокол осмотра предметов, постановлением о признании в качестве вещественных доказательств, согласно которым осмотрены и признаны в качестве вещественных доказательств предметы, изъятые 01 марта 2012 года в ходе обыска, произведенного в гаражном боксе № 211 гаражно-строительного кооператива «Турист», расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, _____, а именно:

- наркотическое средство - смесь, содержащая в своем составе каннабис (марихуану) постоянной массой 29,6 грамма;
- наркотическое средство - смесь, содержащая в своем составе каннабис (марихуану) постоянной массой 20,1 грамма;
- наркотическое средство - смесь, содержащая в своем составе каннабис (марихуану) постоянной массой 11,5 грамма;
- наркотическое средство - смесь, содержащая в своем составе каннабис (марихуану) постоянной массой 502,1 грамма;
- наркотическое средство - каннабис (марихуана) постоянной массой 1652,3 грамма;
- семнадцать фрагментов газетных листов, пять полимерных пакетов (два из которых обмотаны лентой «скотч», служившие упаковкой для наркотических средств;
- следы рук, откопированные на четыре отрезка ленты «скотч». (том 5, л.д. 111-119)

Оценив собранные по делу доказательства, исследованные в ходе судебного следствия, как в их совокупности, так и каждое отдельно, суд приходит к выводу, что вина подсудимого М _____ А.А. и Н _____ К.В. в деяниях, изложенных в описательно-мотивировочной части настоящего приговора, доказана. Вышеперечисленные доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Оснований полагать, что свидетели, чьи показания отражены в описательной части приговора оговорили М _____ А.А. и Н _____ К.В., у суда не имеется, сам подсудимый Н _____ К.В. в судебном заседании признал фактические обстоятельства приобретения им по просьбе и для Г _____ З.Д. и П _____ А.А. и передачи им наркотического средства 19.08.2011 и 29.08.2011, не оспаривая вид и вес наркотического средства. Подсудимый М _____ А.А. также признал факт хранения им без цели сбыта наркотического средства - каннабис (марихуана), в принадлежащем ему гараже, не оспаривая вид и вес наркотического средства.

Существенных противоречий, влияющих на разрешение вопроса о виновности М _____ А.А. и Н _____ К.В. в показаниях этих свидетелей по настоящему уголовному делу не имеется.

Оценивая те доказательства, которые приведены выше поэпизодно, суд отмечает, что каких-либо сомнений в достоверности, равно как в последовательности тех событий, которые имели место при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий по данному делу не имеется. Изложенные в описательной части приговора показания оперативных сотрудников, так и привлеченные ими для участия в проверочных закупках гражданские лица и другие, в полном объеме подтвердили факт, содержание и результаты вышеуказанных оперативных мероприятий. Их показания, убеждают суд в их объективности, не позволяя усомниться в их достоверности, поскольку указанные устные доказательства в полной мере подтверждены письменными и вещественными доказательствами, включая аудиозапись состоявшихся разговоров в рамках оперативно-розыскных мероприятий в рамках данного дела, применение указанных технических средств, включая фиксацию с помощью аудио и видеозаписи, бесспорно делает действия сотрудников госнаркоконтроля прозрачными.

Анализируя вышеприведенные доказательства суд приходит к выводу о том, что в ходе судебного следствия бесспорно установлены обстоятельства преступной

деятельности подсудимых.

Оценивая письменные доказательства, суд признает их относимыми, допустимыми и достоверными, поскольку они согласуются между собой, дополняют друг друга и подтверждаются совокупностью иных, исследованных в судебном заседании доказательств.

Заключения экспертов соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона, содержат необходимую информацию об исследованиях и выводах по вопросам, поставленным перед экспертами, они обоснованы и аргументированы, не противоречат обстоятельствам, установленным по делу, экспертизы проведены экспертами, имеющим соответствующую квалификацию и стаж работы по специальности, в связи с этим, у суда отсутствуют основания сомневаться в компетентности экспертов и не доверять их выводам.

Материалы оперативно-розыскных мероприятий от 19.08.2011 и 29.08.2011, имеющиеся в уголовном деле, соответствуют требованиям ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и УПК РФ.

Все доказательства, исследованные в судебном заседании, получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона.

Органом предварительного расследования Н К.В. обвиняется в том что он, 19 августа 2011 года примерно до 20 часов 36 минут, получив при неустановленных обстоятельствах от лица, уголовное дело в отношении которого органом предварительного расследования выделено в отдельное производство, наркотическое средство - метамфетамин (первитин) массой не менее 1,76 грамма, незаконно хранил его при себе с целью дальнейшего совместного незаконного сбыта.

19 августа 2011 года в период времени с 20 часов 36 минут по 20 часов 37 минут, Н К.В. находясь у дома № по ул. в г. Ростове-на-Дону, незаконно сбыл Г З.Д., действовавшему на законных основаниях в рамках проведения оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка», наркотическое средство - метамфетамин (первитин) массой 1,76 грамма, продав его за денежные средства в сумме 3600 рублей.

Тем самым, Н К.В., действуя в составе группы лиц по предварительному сговору с лицом, уголовное дело в отношении которого органом предварительного расследования выделено в отдельное производство, покушался на незаконный сбыт наркотического средства - метамфетамин (первитин) массой 1,76 грамма, однако довести свой преступный умысел, направленный на распространение наркотических средств до конца не смог по не зависящим от него обстоятельствам, так как наркотическое средство - метамфетамин (первитин) массой 1,76 грамма, в тот же день - 19 августа 2011 года было добровольно выдано Г З.Д. в ходе прошения его личного досмотра сотрудникам ОС Управления ФСКН России по Ростовской области, и, таким образом, изъято из незаконного оборота.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации №76 от 07.02.2006 года «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 УК РФ», в редакции с последующими изменениями, действовавшего на момент совершения преступления 1,76 грамма наркотического средства - метамфетамин (первитин), являлось крупным размером данного вида наркотического средства.

Органом предварительного расследования действия Н К.В. квалифицированы по ч. 3 ст. 30 п.п. «а, б» ч. 2 ст. 228.1 (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 г. № 87-ФЗ) УК РФ - покушение на преступление - незаконный сбыт наркотических средств, совершенный группой лиц по предварительному сговору, в

крупном размере, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления - незаконный сбыт наркотических средств, совершенный группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Он же, Н К.В., получив 29 августа 2011 года примерно до 19 часов 07 минут при неустановленных обстоятельствах получил от лица, уголовное дело в отношении которого органом предварительного расследования выделено в отдельное производство, наркотическое средство - метамфетамин (первитин) массой не менее 1,77 грамма, которое незаконно хранил его при себе с целью дальнейшего совместного незаконного сбыта.

29 августа 2011 года в период времени с 19 часов 07 минут по 19 часов 08 минут, Н К.В., находясь у дома № по в г. Ростов-на-Дону, незаконно сбыл П А.В., действовавшему на законных основаниях в рамках проведения оперативно- розыскного мероприятия «Проверочная закупка», наркотическое средство - метамфетамин (первитин) массой 1,77 грамма, продав его за денежные средства в сумме 3600 рублей.

Тем самым, Н К.В., действуя в составе группы лиц по предварительному сговору с лицом, уголовное дело в отношении которого органом предварительного расследования выделено в отдельное производство, покупался на незаконный сбыт наркотического средства - метамфетамин (первитин) массой 1,77 грамма, однако довести свой преступный умысел, направленный на распространение наркотических средств до конца не смог по не зависящим от него обстоятельствам, так как наркотическое средство - метамфетамин (первитин) массой 1,77 грамм в тот же день — 29 августа 2011 года было добровольно выдано П А.В. в ходе проведения его личного досмотра сотрудникам ОС Управления ФСКН России по Ростовской области, и, таким образом, изъято из незаконного оборота.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации №76 от 07.02.2006 года «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 УК РФ», в редакции с последующими изменениями, действовавшего на момент совершения преступления 1,77 грамма наркотического средства - метамфетамин (первитин), являлось крупным размером данного вида наркотического средства.

Органом предварительного расследования действия Н К.В. квалифицированы по ч. 3 ст. 30, п.п. «а, б» ч. 2 ст. 228.1 (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 г. № 87-ФЗ) УК РФ - покушение на преступление - незаконный сбыт наркотических средств, совершенный группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления - незаконный сбыт наркотических средств, совершенный группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Между тем, по смыслу закона под сбытом наркотических средств следует понимать любые способы их возмездной или безвозмездной передачи лицу, которому они не принадлежат. При этом умысел виновного должен быть направлен на распространение наркотических средств. Однако по настоящему делу такие обстоятельства судом не установлены.

Так, давая оценку доказательствам, подтверждающим факт передачи Н К.В. наркотических средств Г З.Д. и П А.В., органы предварительного расследования не учли, что по смыслу закона данное обстоятельство не может являться достаточным основанием для квалификации действий виновного как сбыт наркотических средств.

Совокупность исследованных в судебном заседании доказательств свидетельствует о том, что Н К.В. эпизодически употреблял наркотические средства.

Судом, на основе исследованных в судебном заседании доказательств, установлены обстоятельства, при которых Н К.В. 19.08.2011 передал Г З.Д., а 29.08.2011 передал П А.В. наркотические средства, которые отражены в описательной части настоящего приговора.

При этом от продавца наркотиков, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, Н К.В. ничего не получал. Н К.В. знал у кого можно приобрести наркотическое средство, при этом, не имея никакой выгоды от этого не получал, объем наркотического средства, который оплачен Г З.Д. и П А.В., он передал последним.

Судом не установлено какой-либо материальной либо иной выгоды Н К.В. от лица, уголовное дело в отношении которого органом предварительного расследования выделено в отдельное производство, в результате совершенных действий. Указанное обстоятельство не опровергнуто стороной обвинения.

Суд при этом отмечает, что переданное Н К.В. 19.08.2011 Г З.Д. и 29.08.2011 П А.В. наркотическое средство не принадлежало Н К.В. и не было в его распоряжении.

Так, 19.08.2011 Н К.В. в телефонном режиме договорился с Г З.Д. о приобретении наркотического средства, за 3 600 рублей, которые Г передал Н К.В. при последующей встрече, получив при этом наркотическое средство этой стоимостью. При этом, после состоявшейся договоренности, у Н К.В. при себе не имелось наркотического средства, которое он намеревался бы незаконно сбыть, а зная лицо, у которого можно приобрести наркотическое средство, после достигнутой договоренности с Г З.Д., связывался с указанным лицом, ожидал информацию о возможности получения наркотического средства, то есть Н К.В. был ограничен в контроле за лицом, уголовное дело в отношении которого органом предварительного расследования выделено в отдельное производство. Указанные обстоятельства подтверждаются исследованной в судебном заседании информации о телефонных соединениях абонентского номера, находившегося в пользовании Н К.В. Из указанных телефонных соединений следует, что что у Н К.В. при обращении у нему Г З.Д. изначально не было наркотического средства, более того между состоявшейся договоренностью и самой передачей наркотического средства имеется временной интервал. Прибыл Н К.В. затем на встречу с Г З.Д. с наркотическим средством, согласно их договоренности. Аналогичные обстоятельства установлены и по эпизоду передачи наркотического средства 29.08.2011 покупщику П А.В. При этом, в случае с передачей наркотического средства 29.08.2011, после состоявшейся договоренности, и передачи П А.В. денежных средств, у Н К.В. при себе не имелось наркотического средства, которое он намеревался бы незаконно сбыть.

Позиция органа предварительного расследования о том, что Н К.В., действуя в составе группы лиц по предварительному сговору с лицом, уголовное дело в отношении которого органом предварительного расследования выделено в отдельное производство, покушался на незаконный сбыт наркотического средства, не подтверждается исследованными судом доказательствами. Сам факт передачи Н К.В. наркотического средства 19.08.2011 Г З.Д. и передача наркотического средства 29.08.2011 П А.В. недостаточно для указанного вывода.

Из установленных в ходе судебного следствия фактических обстоятельств произошедшего следует, что Н К.В. являлся посредником между Г З.Д., П А.В., о чем у них состоялась договоренность, и лицом, уголовное дело в

отношении которого органом предварительного расследования выделено в отдельное производство, которому принадлежало данное наркотическое средство.

По смыслу закона действия посредника в сбыте или приобретении наркотических средств, следует квалифицировать как соучастие в сбыте или в приобретении наркотических средств, в зависимости от того, в чьих интересах (сбытчика или приобретателя) действует посредник.

Таким образом, суд, следуя требованиям ч. 3 ст. 14 УПК РФ о толковании неустранимых сомнений в пользу подсудимого, приходит к выводу, что Н К.В. не являлся владельцем наркотического средства и действовал не в интересах лица, сбывающего наркотическое средство. Его действия были совершены в интересах Г З.Д. и П А.В., наркотики последним приобретались на переданные этими лицами деньги в размере 3 600 рублей каждым. Следовательно, у Н К.В. имелись основания считать, что именно Г З.Д. и П А.В. являются приобретателем наркотического средства и оно принадлежит им.

Ввиду изложенного действия подсудимого Н К.В. не подпадают под определение сбыта, как передачи наркотического средства лицу, которому оно не принадлежит.

Таким образом, суд считает, что исследованные в судебном заседании материалы дела свидетельствуют о том, что Н К.В., приобретая наркотическое средство по просьбе Г З.Д., согласно состоявшейся между ними договоренности, 19.08.2011 на 3 600 рублей, оказывал помощь последнему в приобретении наркотического средства в объеме стоимости 3 600 рублей, а не сбывал его. Аналогичную помощь при приобретении наркотического средства в объеме стоимости 3 600 рублей Н К.В. оказывал и П А.В. 29.08.2011.

Кроме того, никаких сведений о том, что Н К.В. ранее занимался сбытом наркотических средств, то есть совершал аналогичные действия в отношении других лиц, суду не представлено, отсутствуют таковые и в материалах уголовного дела.

Более того, органом предварительного расследования не представлены доказательства, безусловно свидетельствующие о наличии у Н К.В. умысла на сбыт наркотического средства. Анализ же исследованных в судебном заседании доказательств свидетельствует о том, что умыслом Н К.В. охватывалось только лишь оказание им, как посредником, помощи Г З.Д. и П А.В. в приобретении на деньги последних в размере 3 600 рублей наркотического средства, а не сбыт наркотического средства.

Суд считает, что умысел Н К.В. помочь в приобретении наркотического средства при этом сформировался у него вне зависимости от деятельности оперативных сотрудников полиции, Г З.Д. и П А.В.

Таким образом, исследованные в судебном заседании доказательства свидетельствуют о том, что в момент, когда между Н К.В. и Г З.Д., а также П А.В. состоялась договоренность помочь ему приобрести наркотическое средство, Н К.В. не имел наркотического средства, которое мог бы продать (передать) последним. При этом приобретенные Н К.В. за деньги в размере 3 600 рублей наркотические средства принадлежали Г З.Д. и П А.В. соответственно, которые и взяли свое имущество как владельцы и в последующем добровольно выдали, тем самым распорядились им.

При этом суд отмечает, что по смыслу закона для квалификации действий посредника в приобретении наркотических средств как пособника таким действиям не имеет значения, совершил ли он эти действия за вознаграждение или нет, получил ли он в качестве вознаграждения деньги либо наркотическое средство, когда возник вопрос о вознаграждении, до совершения посреднических действий либо после этого, а также от кого (приобретателя либо посредника) исходила инициатива вознаграждения либо

решался вопрос об одновременном приобретении наркотического средства и для себя с целью личного употребления.

При таком положении, принимая во внимания требования ч. 3 ст. 14 УПК РФ, совокупность исследованных в судебном заседании доказательств свидетельствуют о том, что доказательств, достоверно подтверждающих, что Н К.В. передавал Г З.Д. и П А.В. принадлежащее ему наркотическое средство либо действовал на стороне сбытчика, в судебном заседании не представлено, но в достаточной степени нашел свое подтверждение тот факт, что Н К.В. согласно состоявшейся между ними договоренности на деньги Г З.Д. и П А.В., оказывал помощь последним в приобретении наркотического средства, а не сбывал их и не покушался на их сбыт, и при этом данное преступление не было доведено до конца по не зависящим от Н К.В. обстоятельствам, поскольку Г З.Д. и П А.В. добровольно выдали наркотическое средство, в результате чего оно было изъято из незаконного оборота, поэтому действия Н К.В. следует квалифицировать, как пособничество в покушении на незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

При этом суд отмечает, что согласно Правительства Российской Федерации №76 от 07.02.2006 года «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 УК РФ», в редакции с последующими изменениями, действовавшего на момент совершения преступления 1.76 и 1.77 грамма наркотического средства - метамфетамин (первитин) являются крупными размерами для данного вида наркотического средства.

Суд квалифицирует действия подсудимого Н К.В.:

- по эпизоду № 1 по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228 УК РФ – как пособничество в покушении на незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 г. № 87-ФЗ);

- по эпизоду № 2 по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228 УК РФ – как пособничество в покушении на незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 г. № 87-ФЗ).

Органом предварительного расследования М А.А. обвиняется в том, что он, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору с лицом, уголовное дело в отношении которого органом предварительного расследования выделено в отдельное производство, 25 января 2012 года до 15 часов 35 минут, в неустановленном следствием месте г. Ростов-на-Дону, передал последнему, с целью дальнейшего совместного незаконного сбыта, наркотическое средство - каннабис (марихуана) массой не менее 9,4 грамма, находящееся в двух бумажных свертках, которое лицо, уголовное дело в отношении которого органом предварительного расследования выделено в отдельное производство, незаконно хранило при себе.

25 января 2012 года в период времени с 15 часов 35 минут до 15 часов 38 минут лицо, уголовное дело в отношении которого органом предварительного расследования выделено в отдельное производство, находясь в помещении лифта д. № по ул. в г.Ростов-на-Дону, незаконно сбыв Г З.Д., действовавшему на законных основаниях в рамках проведения оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» наркотическое средство-каннабис (марихуана) общей постоянной массой 9,4 грамма, находящееся в двух бумажных свертках, продав за денежные средства в сумме 1700 рублей.

Тем самым М А.А., действуя в составе группы лиц по предварительному сговору с лицом, уголовное дело в отношении которого органом предварительного

расследования выделено в отдельное производство, покушался на незаконный сбыт наркотического средства - каннабис (марихуана) общей постоянной массой 9,4 грамма, однако довести свой преступный умысел, направленный на распространение наркотических средств до конца не смог по не зависящим от него обстоятельствам, так как наркотическое средство - каннабис (марихуана) общей постоянной массой 9,4 грамма, в тот же день - 25 января 2012 года было добровольно выдано Г 3.Д. в ходе проведения его личного досмотра сотрудникам ОС Управления ФСКН России по Ростовской области, и, таким образом, изъято из незаконного оборота.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации №76 от 07.02.2006 года «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 УК РФ», в редакции с последующими изменениями, действовавшего на момент совершения преступления 9.4 грамма наркотического средства каннабис (марихуана), являлось крупным размером данного вида наркотического средства.

Органом предварительного расследования действия М А.А. квалифицированы по ч. 3 ст. 30. п.п. «а,б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 г. № 87-ФЗ) - покушение на преступление - незаконный сбыт наркотических средств, совершенный группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления - незаконный сбыт наркотических средств, совершенный группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Он же, М А.А., реализуя свой преступный умысел, направленный на распространение наркотических средств, с целью получения незаконной материальной выгоды, до 17 часов 15 минут 01 марта 2012 года, при неустановленных следствием обстоятельствах, незаконно приобрел с целью дальнейшего незаконного сбыта наркотическое средство - каннабис (марихуана) массой не менее 1653,1 грамма и смесь, содержащую в своем составе наркотическое средство - каннабис (марихуану), массой не менее 570,5 грамма, которые незаконно хранил в принадлежащем ему гараже № гаражно-строительного кооператива «Турист», расположенном по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. , где для удобства сбыта расфасовал их в бумажные свертки и полимерные пакеты, приготовив их для дальнейшего незаконного сбыта неопределенному кругу лиц.

Однако довести свой преступный умысел до конца М А.А. не смог по не зависящим от него обстоятельствам, так как был изобличен в преступной деятельности, и 01 марта 2012 года в период времени с 17 часов 15 минут по 18 часов 30 минут в ходе обыска, произведенного сотрудниками управления ФСКН России по Ростовской области в гараже № гаражно-строительного кооператива «Турист», расположенном по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. , где были обнаружены и изъяты наркотическое средство каннабис (марихуана), постоянной массой 1653,1 грамма и смесь, содержащая в своем составе наркотическое средство - каннабис (марихуану), общей постоянной массой 570,5 грамма, находящиеся в бумажных свертках и полимерных пакетах.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации №76 от 07.02.2006 года «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 УК РФ», в редакции с последующими изменениями, действовавшего на момент совершения преступления 570,5 грамма смеси, содержащей в своем составе наркотическое

средство каннабис (марихуану), и 1653,1 грамма наркотического средства каннабис (марихуана), являлось особо крупным размером данного вида наркотического средства.

Органом предварительного расследования действия М А.А. квалифицированы ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 г. № 87-ФЗ) - приготовление к преступлению - незаконному сбыту наркотических средств, совершенному в особо крупном размере, то есть приискание лицом средств совершения преступления и иное умышленное создание условий для совершения преступления - незаконного сбыта наркотических средств, совершенного в особо крупном размере, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Однако, учитывая, что приговором Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27.04.2016 М А.А. по предъявленному обвинению по ч. 3 ст. 30, п. «а,б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, по эпизоду покушения на сбыт наркотического средства от 25.01.2012 - оправдан, по эпизоду обнаружения в ходе обыска 01.03.2012 в его гараже наркотического средства действия М А.А. переквалифицированы с ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на ч. 2 ст. 228 УК РФ, а направление настоящего уголовного дела на новое судебное рассмотрение апелляционной инстанцией никоим образом не связано с необходимостью ухудшения положения М А.А., по эпизоду от 25.01.2012 года М А.А. подлежит оправданию, по эпизоду обнаружения в ходе обыска 01.03.2012 в его гараже наркотического средства, действия М А.А. подлежат переквалификации с ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на ч. 2 ст. 228 УК РФ

При таких обстоятельствах, суд приходит к убеждению о виновности М А.А. в совершении преступления, установленного в описательной части приговора.

Суд квалифицирует действия подсудимого М А.А. по ч. 2 ст. 228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 19.05.2010 года № 87-ФЗ) по признаку незаконного хранения без цели сбыта наркотических средств, совершенных в особо крупном размере.

Определяя вид и размер наказания подсудимому Н К.В., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, а также данные о личности подсудимого, признал вину, раскаивается в содеянном, на диспансерном наблюдении у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, положительно характеризуется по месту проживания и в быту, наличие на иждивении малолетнего ребенка, что признается судом в качестве смягчающих наказание обстоятельств.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Н К.В. в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Наличия исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, судом не установлено.

С учетом изложенных обстоятельств, исходя из критериев назначения наказания, установленных ст. 60 УК РФ, в том числе, влияния назначенного наказания на условия жизни семьи подсудимого, суд считает, что исправлению подсудимого и достижению целей уголовного наказания, закрепленных в ч. 2 ст. 43 УК РФ, будет соответствовать назначение Н К.В. наказания в виде реального лишения свободы. Суд считает, что менее строгое наказание, предусмотренное ч. 1 ст. 228 УК РФ, а также применение ст. 73 УК РФ, не сможет обеспечить достижение целей уголовного наказания и не будет отвечать принципу справедливости.

При определении размера наказания в виде лишения свободы по каждому эпизоду суд учитывает требования ч. 3 ст. 66 УК РФ, ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Оснований для применения ст. 72¹ и ст. 82¹ УК РФ судом не установлено.

Окончательное наказание Н К.В. следует назначить на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ суд назначает Н К.В. местом отбывания наказания колонию-поселение.

Вместе с тем, учитывая, что совершенное Н К.В. преступление в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, а согласно п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ сроки давности привлечения к уголовной ответственности за преступления небольшой тяжести составляют 2 года, то сроки давности привлечения Н К.В. к уголовной ответственности за преступления, совершенные 19.08.2011 и 29.08.2011, истекли. В связи с тем, что указанное обстоятельство было установлено в судебном заседании, в силу ч. 8 ст. 302 УПК РФ, Н К.В. подлежит освобождению от назначенного ему наказания.

Определяя вид и размер наказания подсудимому М А.А., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, а также данные о личности подсудимого, который впервые привлекается к уголовной ответственности, признал вину, раскаивается в содеянном, на диспансерном наблюдении у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, положительно характеризуется по месту проживания и месту содержания, состояние его здоровья – страдает гипертонической болезнью, стенокардией, хроническим гастритом, остеохондрозом, что признается судом в качестве смягчающих наказание обстоятельств.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого М А.А. в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Наличия исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, судом не установлено.

С учетом изложенных обстоятельств, исходя из критериев назначения наказания, установленных ст. 60 УК РФ, в том числе, влияния назначенного наказания на условия жизни семьи подсудимого, суд считает, что исправлению подсудимого и достижению целей уголовного наказания, закрепленных в ч. 2 ст. 43 УК РФ, будет соответствовать назначение М А.А. наказания в виде реального лишения свободы. Суд считает, что менее строгое наказание, предусмотренное ч. 2 ст. 228 УК РФ, а также применение ст. 73 УК РФ, не сможет обеспечить достижение целей уголовного наказания и не будет отвечать принципу справедливости.

Учитывая все обстоятельства дела, данные о личности М А.А., его имущественного положения, суд считает возможным не назначать ему дополнительное наказание в виде штрафа.

При определении размера наказания в виде лишения свободы суд учитывает требования ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Оснований для применения ст. 72¹ и ст. 82¹ УК РФ судом не установлено.

В соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ суд назначает М А.А. местом отбывания наказания исправительную колонию общего режима.

Судьбу вещественных доказательств по делу следует разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ. При этом суд учитывает, что вещественные доказательства по настоящему делу, хранившиеся в камере хранения вещественных доказательств УФСКН России по Ростовской области с учетом Указа Президента РФ от 05.04.2016 года № 156 «О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции» в настоящее время находятся в камере хранения ОП № 6 УМВД России по г. Ростову-на-Дону.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 296-299, 302-304, 307-310 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Н **К** **В** признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228, ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 19.05.2010 года № 87-ФЗ), и назначить ему наказание:

- по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228 УК РФ (по эпизоду № 1) в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев;

- по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228 УК РФ (по эпизоду № 2) в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228, ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить Нужденкову К.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 8 (восемь) месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении.

На основании п. 3 ч. 1 ст. 24, ч. 8 ст. 302 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности, от назначенного наказания **Н** **К.В.** освободить.

Меру пресечения, избранную **Н** **К.В.** в виде заключения под стражу – отменить, избрав в отношении него до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Освободить **Н** **К.В.** из-под стражи в зале суда незамедлительно.

М **А** **А** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 19.05.2010 года № 87-ФЗ), и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года 10 (десять) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

По ст. 30 ч. 3 – ст. 228.1 ч. 2 п. «а», «б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 19.05.2010 года № 87-ФЗ) – оправдать.

Срок наказания **М** **А.А.** исчислять с 26 апреля 2017 года с зачетом в этот срок времени содержания **М** **А.А.** под стражей с 14 февраля 2015 года по 25 апреля 2017 года включительно.

Меру пресечения **М** **А.А.** в виде заключения под стражей до вступления приговора в законную силу – оставить без изменения.

После вступления настоящего приговора в законную силу вещественные доказательства:

- компакт-диск «TDK CD-R80», содержащий аудиозапись, произведенную 19.08.2011 года в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» наркотических средств; компакт-диск «Verbatim CD-R», содержащий аудиозаписи, полученные в ходе проведения оперативно-технического мероприятия «прослушивание телефонных переговоров» по абонентскому номеру № 8 918 560 05 01, используемому **Н** **К.В.**, за период с 26.08.2011 года до 29.08.2011 года; компакт-диск «TDK CD-R», содержащий аудиозаписи, полученные в ходе проведения оперативно-технического мероприятия «прослушивание телефонных переговоров» по абонентскому номеру № 8 928 150 27 17, используемому **М** **В.М.**, за период с 26.08.2011 года до 29.08.2011 года; компакт-диск «Verbatim CD-R», содержащий аудиозаписи, полученные в ходе проведения оперативно-технического мероприятия «прослушивание телефонных переговоров» по абонентскому номеру № 8 918 537 75 11, используемому **М** **А** **А**, за период с 24 января 2012 года по 22 февраля 2012 года; компакт-диск «VS CD-R», содержащий сведения о соединениях абонента № 8 928 150 27 17 (абонентский номер, используемый **М** **В.М.**) за период с 18.03.2011 года по 30.08.2011 года, с 10.12.2011 года по 30.12.2011 года, с 20.01.2012 года

по 01.03.2012 года, а также сведений о месте нахождения абонента № 8 928 150 27 17 в момент телефонных соединений, с указанием баз станций и их секторов, через которые осуществлялись телефонные соединения, полученные в Кавказском филиале открытого акционерного общества «Мегафон», расположенном по адресу: г.Ростов-на-Дону, ул.Текучева, 183 - хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОП № 6 УМВД России по г. Ростову-на-Дону – хранить в течение всего срока хранения уголовного дела;

- документы на 41 листе формата А4 и на 3 листах формата А4, содержащие сведения о соединениях абонента № 8 918 560 05 01 (абонентский номер, используемый Н К.В.) за период с 18.08.2011 года по 30.08.2011 года, с 10.12.2011 года по 30.12.2011 года, с 20.01.2012 года по 01.03.2012 года, а также сведений о месте нахождения абонента № 8 918 560 05 01 в момент телефонных соединений, с указанием баз станций и их секторов, через которые осуществлялись телефонные соединения, полученные в Открытом акционерном обществе «Мобильные ТелеСистемы», филиал в Ростовской области, расположенном по адресу: г.Ростов-на-Дону, ул.Лермонтовская, дом 177 «б»; документы на 182 листах формата А4, содержащие сведения о соединениях абонента № 8 918 537 75 11 (абонентский номер, используемый М А.А.) за период с 18.08.2011 года по 30.08.2011 года, с 10.12.2011 года по 30.12.2011 года, с 20.01.2012 года по 01.03.2012 года, а также сведений о месте нахождения абонента № 8 918 537 75 11 в момент телефонных соединений, с указанием баз станций и их секторов, через которые осуществлялись телефонные соединения, полученные в Открытом акционерном обществе «Мобильные ТелеСистемы», филиал в Ростовской области, расположенном по адресу: г.Ростов-на-Дону, ул.Лермонтовская, 177 «б» - хранящиеся при материалах уголовного дела – хранить при материалах уголовного дела в течение всего срока его хранения;

- наркотическое средство метамфетамин (первитин) массой 1,28 грамма, изъятое в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» наркотических средств 19.08.2011 года;

- два прозрачных полимерных пакета с замком фиксатором, служившие упаковкой для наркотического средства, изъятого в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» наркотических средств 19.08.2011 года;

- наркотическое средство метамфетамин (первитин) массой 1,29 грамма, изъятое в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» наркотических средств 29.08.2011 года;

- наркотическое средство – смесь, содержащая в своем составе каннабис (марихуану) постоянной массой 29,6 грамма, изъятое 01.03.2012 года в ходе обыска, произведенного в гаражном боксе № гаражно-строительного кооператива «Турист», расположенного по адресу: г.Ростов-на-Дону, ;

- наркотическое средство – смесь, содержащая в своем составе каннабис (марихуану) постоянной массой 20,1 грамма, изъятое 01.03.2012 года в ходе обыска, произведенного в гаражном боксе № гаражно-строительного кооператива «Турист», расположенного по адресу: г.Ростов-на-Дону, ул. ;

- наркотическое средство – смесь, содержащая в своем составе каннабис (марихуану) постоянной массой 11,5 грамма, изъятое 01.03.2012 года в ходе обыска, произведенного в гаражном боксе № гаражно-строительного кооператива «Турист», расположенного по адресу: г.Ростов-на-Дону, ул. ;

- наркотическое средство – смесь, содержащая в своем составе каннабис (марихуану) постоянной массой 502,1 грамма, изъятое 01.03.2012 года в ходе обыска, произведенного в гаражном боксе № гаражно-строительного кооператива «Турист», расположенного по адресу: г.Ростов-на-Дону, ул. ;

- наркотическое средство – каннабис (марихуана) постоянной массой 1652,3 грамма, изъятое 01.03.2012 года в ходе обыска, произведенного в гаражном боксе № 211 гаражно-

строительного кооператива «Турист», расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул.

- семнадцать фрагментов газетных листов, пять полимерных пакетов (два из которых обмотаны лентой «скотч»), служившие упаковкой для наркотических средств, изъятых 01.03.2012 года в ходе обыска, произведенного в гаражном боксе № гаражно-строительного кооператива «Турист», расположенного по адресу: г.Ростов-на-Дону, ул.

- следы рук, откопированные на четыре отрезка ленты «скотч», изъятые 01.03.2012 года в ходе обыска, произведенного в гаражном боксе № гаражно-строительного кооператива «Турист», расположенного по адресу: г.Ростов-на-Дону, ул.

, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОП № 6 УМВД России по г. Ростову-на-Дону – уничтожить.

- наркотическое средство – каннабис (марихуана) постоянной массой 8,6 грамма, изъятое в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» наркотических средств 25.01.2012, два фрагмента газетных листков, служившие упаковкой для данного наркотического средства - хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОП № 6 УМВД России по г. Ростову-на-Дону – хранить в течение всего срока хранения уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение десяти суток со дня его провозглашения, а осужденным – в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора в Ростовский областной суд через Первомайский районный суд г. Ростова-на-Дону. В случае подачи апелляционной жалобы или апелляционного представления, осужденный вправе в течении 10 суток со дня вручения ему копии приговора, апелляционной жалобы или апелляционного представления, ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Приговор отпечатан в совещательной комнате.

Председательствующий:

