



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 92-УКС16-64

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании
суда кассационной инстанции

г. Москва

«5» августа 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зыкин В.Я., изучив кассационную жалобу защитника осуждённого Т Д.М. – адвоката Грицко С.В. на приговор Кызылского городского суда Республики Тыва от 13 августа 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Тыва от 16 декабря 2015 года,

установил:

приговором Кызылского городского суда Республики Тыва от 13 августа 2015 года

Т Д М, родившийся 2 19 года в г. Кызыле, судимый:

5 июня 2014 года по ч.3 ст.30, пп. «а», «б» ч.2 ст.228¹ УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 4 годам лишения свободы,

осуждён по ч.1 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ к 10 годам лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ путём частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору от 5 июня 2014 года, окончательно Т назначено 11 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговором также осуждены Ф А.А. и С А.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Тыва от 16 декабря 2015 года приговор оставлен без изменения.

Т осуждён за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, в крупном размере, организованной группой.

Преступление совершено 29 января 2014 года в г. Кызыле Республики Тыва при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник – адвокат Грицко С.В. оспаривает обоснованность осуждения Т, ссылаясь на то, что кроме показаний свидетеля Ч виновность Т в совершении указанного преступления не подтверждается другими собранными по делу доказательствами; ставит под сомнение законность проведённых по делу оперативно-розыскных мероприятий; приводит доводы о провокационном характере действий сотрудников правоохранительных органов в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, и об отсутствии у осуждённого Т самостоятельно сформированного умысла на совершение незаконных действий с наркотическими средствами; оспаривает наличие в действиях осуждённого квалифицирующего признака преступления «организованной группой»; излагает собственный анализ собранных по делу доказательств; выражает несогласие с назначенным Тихомирову наказанием, ссылаясь на то, что суд не указал в приговоре о применении положений ч.1 ст.62 УК РФ при назначении ему наказания, оставил без внимания наличие у осуждённого проблем со здоровьем, а также не в полной мере учёл все данные о его личности; считает, что при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений на основании ч.5 ст.69 УК РФ суд неправильно применил уголовный закон, не выяснил срок отбытого Т наказания по приговору от 5 июня 2014 года и не применил принцип поглощения менее строгого наказания более строгим, предусмотренный ч.2 ст.69 УК РФ; заявляет о нарушении судом первой инстанции права на защиту Т, выразившегося в том, что в ходе судебного заседания от 14 января 2015 года суд вопреки воле осуждённого заменил ему защитника – адвоката по соглашению К на другого защитника – адвоката по назначению; считает, что протокол судебного заседания не отвечает требованиям ст.259 УПК РФ; полагает, что судом апелляционной инстанции не дано ответов на доводы апелляционных жалоб стороны защиты. Просит отменить состоявшиеся судебные решения и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Проверив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, изучив представленные материалы, полагаю необходимым передать кассационную жалобу для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона допущены судом первой инстанции.

Из приговора видно, что с учётом положений ч.2 ст.66 УК РФ суд назначил Т по ч.1 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ наказание в виде лишения свободы сроком на 10 лет, являющееся максимально возможным наказанием за данное преступление.

При назначении наказания суд учёл в качестве смягчающих наказание обстоятельств наличие у Т двоих малолетних детей, его семейное положение, состояние здоровья осуждённого, являющегося инвалидом, его возраст, а также положительные характеристики его личности.

Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

Однако, с учётом ограничений, установленных ч.2 ст.66 УК РФ, Т по ч.1 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ назначено максимально возможное наказание без фактического учёта указанных в приговоре смягчающих обстоятельств, при этом суд не мотивировал своё решение о необходимости назначения осуждённому максимального наказания за совершённое преступление, с учётом наличия установленных смягчающих обстоятельств.

Таким образом, назначенное Т наказание не отвечает требованиям ст. 60 УК РФ.

Указанное обстоятельство не принято во внимание и судом апелляционной инстанции, поэтому апелляционное определение также не может быть признано законным.

С учётом изложенного, доводы кассационной жалобы защитника осуждённого Т – адвоката Грицко С.В. подлежат проверке судом кассационной инстанции.

Другие доводы, изложенные в кассационной жалобе защитника, также подлежат рассмотрению в президиуме Верховного Суда Республики Тыва.

Руководствуясь ст.401⁸ УПК РФ,

постановил:

передать кассационную жалобу защитника осуждённого Т Д М – адвоката Грицко С.В. на приговор Кызылского городского суда Республики Тыва от 13 августа 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Тыва от 16 декабря 2015 года для рассмотрения в судебном заседании президиума Верховного Суда Республики Тыва.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.Я. Зыкин

