

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Ростов-на-Дону

05 апреля 2016 года

Судебная коллегия по уголовным делам Ростовского областного суда в составе:

председательствующего Тихонова Д.В.,

судей Хилобока А.Г., Юрченко В.И.,

с участием прокурора отдела прокуратуры Ростовской области Ворониной А.О.,

обвиняемого А Р.Ю. (участвующего в судебном заседании посредством видеоконференц-связи),

адвоката Грицко С.В.

при секретаре судебного заседания Овдеенко М.С.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Грицко С.В. в интересах обвиняемого А Р.Ю. на постановление судьи

Ростовского областного суда от 17 марта 2016 года, которым удовлетворено

ходатайство следователя отдела по расследованию преступлений на

территории обслуживания отдела полиции №1 Следственного управления

Управления МВД России по г.Ростову-на-Дону Любомищенко С.В. и продлей срок содержания под стражей

А Р Ю , 13 сентября 1986 года рождения, уроженцу г.Баку Р.Азербайджан, гражданину РФ,

на 4 месяца 00 суток, а всего до 16 месяцев 00 суток, то есть до 18 июля 2016 года включительно.

Заслушав доклад судьи Хилобока А.Г., выступление обвиняемого А Р.Ю. и его защитника адвоката Грицко С.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, выслушав мнение прокурора Ворониной А.О., просившей в удовлетворении апелляционной жалобы отказать,

УСТАНОВИЛА:

Органами предварительного следствия А Р.Ю. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.228, ч.3 ст.30 п.«г» ч.4 ст.228.1, ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1, ч.3 ст.30, п.«г» ч.4 ст.228.1 УК РФ.

19 марта 2015 года в отношении А Р.Ю. возбуждено настоящее уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.228 УК РФ.

С данным уголовным делом в одном производстве соединено несколько уголовных дел, возбужденных в отношении А Р.Ю. позже.

19 марта 2015 года А Р.Ю. задержан в порядке ст.91 УПК РФ, и ему предъявлено обвинение по ч.2 ст.228 УК РФ (в дальнейшем, 14 октября 2015 года, предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.228, ч.3 ст.30 п.«г» ч.4 ст.228.1, ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1, ч.3 ст.30, п.«г» ч.4 ст.228.1 УК РФ).

20 марта 2015 года Ворошиловским районным судом г.Ростова-на-Дону А Р.Ю. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 2 месяца 00 суток, то есть до 19 мая 2015 года.

Срок содержания под стражей обвиняемого А Р.Ю. неоднократно продлевался в установленном законом порядке, последний раз 18 декабря 2015 года Ворошиловским районным судом г.Ростова-на-Дону до 12 месяцев 00 суток, то есть до 19 марта 2016 года.

Срок предварительного следствия по уголовному делу также неоднократно продлевался в установленном законом порядке, в последний раз 25 февраля 2016 года заместителем начальника Следственного департамента МВД России Даньшиным О.В. до 16 месяцев 00 суток, то есть до 19 июля 2016 года.

Следователь отдела по расследованию преступлений на территории обслуживания отдела полиции №1 Следственного управления Управления МВД России по г.Ростову-на-Дону Любомищенко С.В. в постановлении ходатайствовал перед Ростовским областным судом о продлении срока содержания под стражей обвиняемого А Р.Ю. на 04 месяца 00 суток, а всего до 16 месяцев 00 суток, то есть до 19 июля 2016 года включительно.

Постановлением Ростовского областного суда от 17 марта 2016 года, данное ходатайство удовлетворено в полном объеме. Кроме того, 17 марта 2016 года вынесено частное постановление, в котором обращено внимание начальника Следственного управления Управления МВД России по г.Ростову-на-Дону на факты нарушений законодательства, установленные при рассмотрении материала, и необходимость принятия немедленных мер по их устранению.

Адвокат Грицко С.В., не согласившись с постановлением суда о продлении срока содержания под стражей, подал на него апелляционную жалобу, в которой указывает, что оно незаконное. Суд продлил меру пресечения, исходя только из того основания, что по делу имеются исключительные обстоятельства, связанные с проведением стационарной судебной психолого-психиатрической экспертизы, и А Р.Ю. может скрыться от следствия и суда. При этом никаких доказательств, подтверждающих данные выводы, нет. Ранее А Р.Ю. какие-либо меры пресечения не нарушал, не представлено сведений, что он может скрыться за границей. Факты продажи принадлежащего ему на праве собственности имущества на территории РФ, наличия за рубежом источника дохода, финансовых ресурсов, наличия гражданства иностранного государства, отсутствия постоянного места жительства в РФ, работы, семьи – отсутствуют. В жалобе защитник ссылается на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года №41 «О практике применения

судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога», на постановления Европейского суда по правам человека, а также на нормы уголовно-процессуального законодательства РФ. В жалобе также указывается, что сторона обвинения преследует единственную цель - это лишить обвиняемого возможности защищаться всеми незапрещенными средствами, и нарушить баланс процессуальных возможностей стороны защиты. При этом, в данное время, А Р.Ю. является невиновным, не обязан представлять доказательства, а суд, прокурор, следователь, напротив, - обязаны обеспечивать обвиняемому возможность защищаться всеми незапрещенными УПК РФ способами. Кроме того, были нарушены процессуальные права обвиняемого и его право на защиту. Как следует из материала, автор жалобы, как адвокат по соглашению, был уведомлен 15 марта 2016 года о назначении судебного заседания на 17 марта 2016 года по рассмотрению ходатайства следователя. Защитником было заранее направлено ходатайство о переносе судебного заседания ввиду невозможности участия в нем. Однако суд данное ходатайство проигнорировал, при отсутствии согласия А Р.Ю. на замену защитника провел судебное заседание, пригласив адвоката по назначению. В материале отсутствуют сведения об извещении А Р.Ю., у него не выяснено мнение о согласии или не согласии с ходатайством следователя. Кроме того, суд продлил срок содержания под стражей на 4 месяца, не обосновав такой длительный срок, при том, что А Р.Ю. уже содержится под стражей 12 месяцев. Согласно ст.109 УПК РФ срок содержания под стражей может быть продлен свыше 12 месяцев лишь в исключительных случаях, нахождение обвиняемого на стационарной психолого-психиатрической экспертизе, не может быть признан таковым. Само по себе уголовное дело особой сложности не представляет, тот факт, что экспертиза была проведена спустя 9 месяцев, указывает на нарушение разумных сроков предварительного следствия и его неэффективность. Допущенные недостатки являются нарушениями фундаментальных основ уголовного судопроизводства. В связи с чем, постановление суда о продлении срока содержания под стражей, защитник просит отменить.

Исследовав документы, содержащиеся в материале, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав мнение сторон, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.389.17 УПК РФ основаниями для отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлекшие лишение или ограничение процессуальных прав участников уголовного судопроизводства.

В соответствии с п.16 ч.4 ст.47 УПК РФ обвиняемый имеет право участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении его меры пресечения и в иных случаях, предусмотренных п.п.1-3, 10 ч.2 ст.29 УПК РФ.

215

Согласно ч.13 ст.109 УПК РФ рассмотрение судом ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей в его отсутствие не допускается, за исключением случаев нахождения обвиняемого на стационарной судебно-психиатрической экспертизе и иных обстоятельств, исключающих возможность доставления его в суд, что должно быть подтверждено соответствующими документами.

Согласно рассматриваемому материалу 18 декабря 2015 года следователем вынесено постановление о назначении судебно-психиатрической экспертизы в ФГБУ «ФМИЦПН им. В.П. Сербского» Минздрава России, в связи с чем, 4 января 2016 года обвиняемый А Р.Ю. был этапирован в г.Москву.

Вместе с тем, в материалах дела имеется рапорт следователя Любомищенко С.В. (л.д.154), из которого следует, что 11 марта 2016 года обвиняемому А Р.Ю. экспертиза уже была проведена, и он был перемещен в ФКУ СИЗО-2 УФСИН России г.Москвы для последующего этапирования в г.Ростов-на-Дону.

Таким образом, на момент поступления материала в суд первой инстанции, обвиняемый на стационарной судебно-психиатрической экспертизе не находился, а пребывал в условиях следственного изолятора. В то же время, сведения о том, что обвиняемый А Р.Ю. был уведомлен судом первой инстанции о месте и времени рассмотрения ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей, а также о том, чтобы судом принимались меры для обеспечения обвиняемому возможности выразить свое мнение по данному вопросу (например, путем использования систем видеоконференц-связи) - в материале не содержатся.

В связи с чем, судебная коллегия приходит к выводу о том, что процессуальные права обвиняемого в данном случае были существенно нарушены, и указанные нарушения не могут быть устранены в суде апелляционной инстанции. При таких обстоятельствах постановление суда о продлении меры пресечения обвиняемому подлежит отмене, а материал - направлению на новое судебное рассмотрение в тот же суд, другому судье, в ходе которого суду надлежит проверить и иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, после чего принять законное и обоснованное решение по существу заявленного ходатайства.

В связи с отменой постановления суда первой инстанции о продлении А Р.Ю. срока содержания под стражей, также подлежит отмене частное постановление от 17 марта 2016 года, вынесенное в адрес органов предварительного следствия.

Отменяя постановление суда первой инстанции, судебная коллегия в соответствии с положениями ст.ст.97, 99 УПК РФ полагает необходимым избрать обвиняемому А Р.Ю. меру пресечения в виде заключения под стражей для обеспечения судом первой инстанции возможности проведения судебного разбирательства.

Руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.17, 389.20, 389.22, 389.28, 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Постановление судьи Ростовского областного суда от 17 марта 2016 года в отношении А Р Ю , частное постановление от 17 марта 2016 года – отменить.

Материал направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, другому судье.

Председательствующий

Судьи

Михаил
[Signature]
[Signature]

