

Судья Строков В.Б.

Дело № 22-4454/2015

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Ростов-на-Дону

23 сентября 2015 года

Судебная коллегия по уголовным делам Ростовского областного суда в составе: председательствующего судьи Микулина А.М., судей: Бондарева А.Г., Шомысова В.В., секретаре Тесленко А.В., с участием: прокурора прокуратуры Ростовской области Кириченко А.А., осужденного К А.Н., посредством видеоконференц-связи, защитника - адвоката Грицко С.В., представившего удостоверение № 4658, номер № 81859,

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу и дополнения к ней адвоката Грицко С.В. в интересах осужденного К А.Н. на приговор Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 8 июля 2015 года, которым

К А Н , родившийся 2 19 года в г. Ростове-на-Дону, гражданин РФ, ранее судимый:  
- 19 апреля 2013 года Первомайским районным судом г. Ростова-на-Дону по ч. 3 ст. 30 - п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года), ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 228, ч. 2 ст. 69 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;  
- апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 18 июня 2013 года действия переквалифицированы с ч. 3 ст. 30 - п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ на ч. 5 ст. 33 - ч. 1 ст. 228 УК РФ. По ч. 5 ст. 33 - ч. 1 ст. 228 УК РФ освобожден отбывания наказания в связи с истечением срока давности. В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 228 УК РФ назначено наказание в виде 2 лет 11 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, освобожден по отбытию наказания 14 августа 2014 года,

признан виновным и осужден:

по ч. 3 ст. 30 - п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения в виде заключения под стражей оставлена прежней.

Срок отбывания наказания исчислен с момента провозглашения приговора с 8 июля 2015 года. Засчитано в срок отбывания наказания время его содержания под стражей с 3 марта 2015 года до 8 июля 2015 года.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Микулина А.М., выслушав пояснения осужденного К А.Н. и его адвокат Грицко С.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Кириченко А.А. об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение, судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

К А.Н. признан виновным и осужден за покушение на незаконный сбыт героина (диацетилморфин) массой 0,56 гр. в значительном размере, совершенное 6 февраля 2015 года в г. Ростове-на-Дону, при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании К А.Н. вину не признал.

Выражая несогласие с приговором суда, адвокат Грицко С.В. в интересах осужденного К А.Н. подал апелляционную жалобу и дополнения к ней, в которой сослался на следующие доводы: выводы суда, изложенные в приговоре не соответствующими фактическим обстоятельствам уголовного дела; суд при вынесении приговора допустил нарушения действующего законодательства; в судебном заседании достоверно установлено, что умысла у К А.Н. на незаконный оборот наркотических средств не было, каких-либо подготовительных действий для приобретения наркотиков он не совершал; со стороны правоохранительных органов в отношении К А.Н. совершена провокация и на это указывают доказательства исследованные судом первой инстанции; суд единолично исследовал материалы оперативного учета необоснованно отказав в удовлетворении ходатайства об ознакомлении с указанными документами стороне защиты, и по сути в приговоре оценил доказательство, которое не было в суде приобщено в качестве такового, чем нарушил права К А.Н.; достаточных оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении К А.Н. не было и указанные мероприятия были проведены с нарушениями; в действиях К А.Н. усматривается состав ч. 5 ст. 33 п. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 228 УК РФ; нет доказательств того, что К А.Н. приобретая наркотические средства по просьбе закупщика и оказывая ему помощь оставил себе часть денег или получил иное вознаграждение; аудиозапись плохого качества, на ней нет голоса К А.Н.

А.Н. и суд необоснованно отказал в проведении фоноскопическо-лингвистической экспертизы, а также отказал в заявлении повторного ходатайства; суд указал, что тайник был у переднего колеса автомобиля, в то вре-

... как свидетель К А.Ю. указал, что тайник был на земле под кирпичом рядом с передней водительской дверью машины; в приговоре указано, что наркотик был передан осужденным таким способом, как обычно поступают сбытчики наркотических средств, что бы их не уличили в незаконном сбыте наркотического средства, однако суд данный вывод сделал необоснованно; с учетом наличия смягчающих обстоятельств К назначено чрезмерно суровое наказание; просит приговор отменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, приведенные в апелляционной жалобе, выслушав мнения сторон, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Доводы адвоката Грицко С.В. о том, что суд единолично исследовав материалы оперативного учета и по сути в приговоре оценил доказательство, которое не было в суде приобщено в качестве такового, нашли свое объективное подтверждение.

Единолично исследовав засекреченные материалы и опровергая в приговоре версию стороны защиты своим личным мнением о виновности Ковалева А.Н. сложившимся на основе полученной информации без выяснения мнения сторон и ссылаясь именно на эти материалы в обвинительном приговоре, суд бесспорно нарушил право К А.Н. на защиту.

В связи с вышеизложенным, суд апелляционной инстанции не может вынести окончательное решение по делу, так как допущенные нарушения не устранимы в суде апелляционной инстанции, а потому приговор подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное разбирательство в ином составе суда.

С учетом выявленного фундаментального нарушения и в условиях необходимости повторного рассмотрения уголовного дела по существу судом первой инстанции, иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе рассмотрению не подлежат.

Принимая решение об отмене приговора, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необходимости избрания в отношении К А.Н. меры пресечения в виде заключения под стражу, поскольку последний ранее судим, не работает, обвиняется в совершении особо тяжкого преступления и есть все основания полагать, что в случае избрания иной меры пресечения К А.Н. может продолжить заниматься преступной деятельностью, скрыться от суда и иным образом воспрепятствовать уголовному судопроизводству.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 389.15, 389.16, 389.19, 389.20, 389.26, 389.28, 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Приговор Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 8 июля 2015 года в отношении К А Н - отменить.

Уголовное дело направить в Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону на новое судебное рассмотрение в ином составе суда.

Избрать в отношении К А Н меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 02 месяца 00 суток, то есть до 23.11.2015 года.

Председательствующий:



Судьи:

