

У. В. Рогов
(утверждаю, не утверждаю)

Руководитель следственного отдела
по городу Волгодонск следственного
управления Следственного комитета РФ
по Ростовской области

подполковник юстиции

А.В. Ф

и/р

(подпись)

«29» января 2014 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о прекращении уголовного дела

г.Волгодонск Ростовской области

«29» января 2014 г.

Следователь по особо важным делам следственного отдела по городу Волгодонск следственного управления Следственного комитета РФ по Ростовской области старший лейтенант юстиции З О.В., рассмотрев материалы уголовного дела № 2012087242,

У С Т А Н О В И Л :

Настоящее уголовное дело возбуждено руководителем следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ростовской области 18.10.2012 в отношении депутата Волгодонской городской Думы 5 созыва Б В.Н. по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 – ч.4 ст.159 УК РФ.

Поводом к возбуждению уголовного дела послужил рапорт старшего следователя Следственного отдела по городу Волгодонск следственного управления Следственного комитета РФ по Ростовской области К И.В. об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 ч.4 ст.159 УК РФ.

Основанием для возбуждения уголовного дела явилось наличие в материале проверки достаточных данных, указывающих, что в действиях Б В.Н. усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 ч.4 ст.159 УК РФ, - покушение на мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное в особо крупном размере, если преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

¹ Настоящая графа заполняется руководителем следственного органа в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 39 УПК РФ по результатам изучения уголовного дела при утверждении постановления, вынесенного следователем, или прокурором в соответствии с п. 13 ч. 2 ст. 37 УПК РФ по результатам изучения уголовного дела при утверждении постановления, вынесенного дознавателем.

Срок предварительного следствия по уголовному делу неоднократно продлевался, в последний раз 18.09.2013 и.о. руководителя следственного управления Следственного комитета РФ по Ростовской области К С.Ю. 18.09.2013 до 12 месяцев 00 суток.

08.10.2013 предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 – ч.4 ст.159 УК РФ

Б. В. Н.,
года рождения, уроженцу поселка

области, гражданину РФ, образование высшее, женатому, имеющему на иждивении малолетних детей, являющемуся депутатом Волгодонской городской Думы 5 созыва, зарегистрированному и проживающему по адресу:

, ранее не судимому, в том, что он, являясь в соответствии с постановлением председателя территориальной избирательной комиссии г.Волгодонска Ростовской области № 82-26 от 16.03.2010 «О результатах выборов депутатов Волгодонской городской Думы пятого созыва» в период времени с 14.03.2010 по настоящее время депутатом Волгодонской городской Думы, совершил покушение на мошенничество, то есть покушение на хищение чужого имущества путем обмана, совершенное в особо крупном размере, при следующих обстоятельствах:

Так, Б. В.Н., действуя согласно ранее намеченного плана, используя свое знакомство с Х А.А., являющегося собственником ОАО " " и ООО "Компания " ", зная о его материальном положении, и считая достаточно состоятельным человеком, обладая информацией о том, что в период времени с ноября 2011 года по сентябрь 2012 года сотрудниками отдела экономической безопасности и противодействия коррупции Межмуниципального управления МВД России "Волгодонское" проводятся процессуальные проверки в порядке ст.ст.144, 145 УПК РФ указанных выше предприятий, а также, что следственным управлением МВД России "Волгодонское" ведется расследование уголовного дела № 2011087189 по признакам преступления, предусмотренного ст.159 УК РФ в отношении неустановленного лица из числа сотрудников ОАО " ", решил совершить хищение денежных средств, принадлежащих Х А.А. в особо крупном размере.

Осуществляя свои преступные намерения, в период времени с 01.09.2012 по 12.09.2012, точные даты не установлены, Б. В.Н. неоднократно встречался с доверенным лицом Х А.А. - Г Д.М., действовавшего в интересах и от имени Х А.А., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий, умышленно, из корыстных побуждений, с целью противоправного безвозмездного изъятия и обращения в свою пользу чужого имущества, путем обмана, предлагал свою помощь У А.А. в решении вопросов по прекращению процессуальных проверок в порядке ст.ст.144, 145 УПК РФ в отношении ОАО " " и ООО " ", а также прекращения уголовного дела в отношении неустановленных сотрудников ОАО " ", сообщая заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения о личном знакомстве с начальником отдела экономической безопасности и противодействия коррупции Межмуниципального управления МВД России "Волгодонское" К И.Н. и

другими высокопоставленными чиновниками правоохранительных органов Ростовской области, которым за решение указанных выше вопросов необходимо передать денежные средства в сумме 3000000 рублей, приводя в подтверждение истинности своих намерений правдоподобные доводы о встрече с К И.Н. и доверенными лицами последнего в г.Ростове-на-Дону, и о получении согласия К И.Н. на прекращение процессуальных проверок и уголовного дела за указанную выше денежную сумму, а также сообщив, что его вознаграждение будет составлять 100000 рублей.

С целью защиты от незаконных действий Б. В.Н. 13.09.2012 Г Д.М., обратился с заявлением в управление собственной безопасности ГУ МВД России по Ростовской области и в ходе дальнейших встреч с Б. В.Н. действовал в рамках оперативно-розыскного мероприятия - "оперативный эксперимент".

18.09.2012 в ходе очередной встречи с Г Д.М., Б В.Н., продолжая реализовывать свой преступный умысел на хищение денежных средств Х А.А. путем обмана, получил согласие Г Д.М. на передачу ему части денежных средств 19.09.2012, договорившись о получении оставшейся суммы денег в последующем.

19.09.2012 в период времени с 11 часов 00 минут до 13 часов 00 минут, точное время не установлено, Б В.Н., согласно ранее достигнутой договоренности с Г Д.М., прибыл на территорию Волгодонского районного суда Ростовской области, по адресу: Ростовская область, г. Волгодонск, где получил от Г Д.М. банковские билеты Центрального Банка России в сумме 10000 рублей банкнотами достоинством 5000 рублей, а также муляж банковских билетов Центрального Банка России на сумму 1990000 рублей банкнотами достоинством 5000 рублей, которые Г Д.М., по указанию Б В.Н., положил в багажник автомобиля «Опель-Омега» государственный регистрационный знак М 549 ОА - 161 регион, принадлежащего ОАО « » и представленного в пользование Б В.Н., которые, якобы, намеревался передать К И.Н. за прекращение уголовного дела возбужденного в отношении неустановленных сотрудников ОАО « » и прекращение процессуальных проверок в отношении ОАО « » и ООО «Компания « », хотя фактически Б В.Н. завладел денежными средствами и намеревался использовать их по своему усмотрению, однако не довел свой преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам, так как был задержан сотрудниками управления собственной безопасности ГУ МВД России по Ростовской области.

Будучи допрошенным в качестве обвиняемого, Г В.Н. вину в совершении инкриминируемого ему деяния не признал, от дачи показаний, воспользовавшись ст.51 Конституции РФ, отказался.

08.10.2013 в отношении обвиняемого Б В.Н. избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

17.10.2013 по уголовному делу составлено обвинительное заключение, которое вместе с уголовным делом направлено прокурору г.Волгодонска в порядке ч.6 ст.220 УПК РФ.

28.10.2013 уголовное дело возвращено заместителем прокурора г.Волгодонска для производства дополнительного следствия в связи с нарушениями закона и недостатками расследования.

Постановление заместителя прокурора г.Волгодонска обжаловано вышестоящему прокурору. По результатам рассмотрения жалобы, и.о. прокурора г.Волгодонска 11.11.2013, заместителем прокурора Ростовской области 27.11.2013 и прокурором Ростовской области 13.12.2013 в ее удовлетворении отказано. Основным требованием, согласно всех постановлений об отказе в удовлетворении ходатайства следователя об отмене решения нижестоящего прокурора, являлось следующее нарушение: органами предварительного расследования, в нарушение ст.73 УПК РФ, не опровергнута позиция Б

В.Н. о том, что он не собирался получить денежные средства у Г Д.М., а намеревался таким образом помочь своим друзьям в возврате долгов.

30.12.2013 предварительное следствие по уголовному делу возобновлено.

Проведенным расследованием установлено:

Допрошенный в качестве потерпевшего, Х А.А. показал, что он является генеральным директором ОАО «Э » и до августа 2012 являлся генеральным директором ООО «Компания « ». В связи с тем, что в течение нескольких лет проживает в г.Москва, его предприятиями в г.Волгодонске по нотариальной доверенности занимается Г Д.М.

09.12.2011 СУ МУ МВД России «Волгодонское» было возбуждено уголовное дело № 2011087189 по факту мошеннических действий неустановленными сотрудниками ОАО « » в отношении В.А., то есть по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.159 УК РФ.

В январе 2012 года, точной даты не помнит, между ним и начальником ОЭБиПК МУ МВД России «Волгодонское» К И.Н. состоялась встреча, в ходе которой он попытался разъяснить тому, что с точки зрения действующего законодательства их действия в отношении ОАО « » не правомерны, и что никакого преступления не было, и что они заблуждаются давая оценку действиям сотрудников ОАО « » как преступлению. Встреча состоялась в кафе, расположенном на ул.Большая Садовая в г.Ростове-на-Дону. В ходе переговоров К И.Н. была обозначена сумма в три миллиона рублей за прекращение уголовного дела и преследования его предприятий. Когда и при каких обстоятельствах должны были быть переданы денежные средства не оговаривалось. Со слов К И.Н., у того «все схвачено», и что денежные средства предназначались не только ему, и поэтому сумма такая большая. Он дал понять К

И.Н., что эта сумма для него не реальна, на что тот сказал: «Найдете». Он решил, что никаких денег платить не будет. В феврале 2012 сотрудниками ОЭБиПК МУ МВД России «Волгодонское» инициировали еще две проверки в отношении ОАО « » и ООО "Компания ", ". Поняв, что К И.Н. его в покое не оставит, им было принято решение обратиться в управление собственной безопасности в г.Москве, то есть, по месту жительства. После того, как он обратился с жалобой в УСБ ГУ МВД России на действия сотрудников ОЭБиПК МУ МВД России «Волгодонское», сотрудни-

Основная часть доказательств убрана

; из речи Б В.Н. в представленном на исследование речевом материале не следует, что Б В.Н. имел контакты с кем-либо из сотрудников полиции; в представленном на исследование речевом материале отсутствует информация, указывающая на передачу Б В.Н. денежных средств в сумме 20000000 рублей; проведенным исследованием выявлено наличие в речи Г Д.М. лингвистических признаков побуждения Б В.Н. к принятию у него денежных средств в связи с решением проблемы, связанной с деятельностью представляемых Г Д.М. коммерческих предприятий.

Протоколом осмотра места происшествия от 19.09.2012, из которого следует, что объектом осмотра является участок местности, расположенный на территории Волгодонского районного суда Ростовской области, по адресу: г.Волгодонск Ростовской области, где находится автомашина "OPEL OMEGA" государственный регистрационный знак регион. В автомашине на водительском сиденье находится К А.А. Лицом к автомобилю стоит Б В.Н. В ходе осмотра багажника автомобиля, из него был изъят полиэтиленовый пакет фиолетового цвета, обмотанный резинкой. В пакете обнаружена пачка денежных средств, сверху которой расположена купюра достоинством 5000 рублей с номером ГИ 4615508. Снизу пачки денежных средств расположена купюра достоинством 5000 рублей с номером зб 1538410. Обнаруженная пачка денежных средств состоит из 4 пачек: первая пачка денежных средств перемотана резинкой желтого цвета, в ней находится 100 купюр (первая купюра достоинством 5000 рублей с номером зб 1538410, остальные 99 купюр достоинством 5000 рублей с номером Ва 1913449); вторая пачка денежных средств перевязана резинкой зеленого цвета, в ней находится 100 купюр достоинством 5000 рублей каждая с номером Ва 1913449; третья пачка денежных средств перевязана резинкой зеленого цвета, в ней находится 100 купюр достоинством 5000 рублей каждая с номером Ва 1913449; четвертая пачка денежных средств перевязана резинкой белого цвета, в ней находится 100 купюр достоинством 5000 рублей каждая, при этом последняя купюра с номером ГИ 4615508, остальные купюры с номером Ва 1913449.

Таким образом, в ходе предварительного следствия в действиях Б В.Н. не установлен обязательный признак субъективной стороны преступления, предусмотренного ст.159 УК РФ: корыстный умысел на получение денежных средств от Г Д.М., действовавшего в интересах Х А.А., с целью использования в дальнейшем полученных денежных средств в личных целях. Б В.Н. в ходе предварительного следствия давал показания о том, что все его встречи с Г Д.М. происходили по инициативе последнего; он Г Д.М. никаких требований о необходимости передачи денежных средств К И.Н. не выдвигал, а только поддерживал разговор с последним, таким образом, поддерживая разговор, так как был заинтересован, чтобы Г Д.М. прибыл к нему с денежными средствами, и он смог бы уведомить о наличии денежных средств у Г Д.М. своих знакомых: Л Ю.И., К Т.А., Ш В.Н. и Г В.Н. Данный факт подтверждается и тем, что денежные средства Г Д.М., по указанию Б В.Н., положил в багажник автомашины, то есть Б В.Н., не будучи заинтересованным в личном получении денежных средств, не взял их в руки, и не убедился в их точной сумме. Кроме того, в этой части показания Б В.Н. подтверждаются заключением комплексной психолого-лингвистической экспертизы, в соответствии с выводами которой в речи Б В.Н. отсутствуют данные, свидетельствующие о

его контакте с кем-либо из сотрудников полиции.

О том, что Б. В.Н. искал возможность оказать содействие своим знакомым в возвращении денежных средств подтверждают и показания свидетеля Б.

В.В., о том, что Б. В.Н. просил уведомить, если через ее агентство будет оформлена какая-либо сделка по продаже недвижимого имущества Х А.А., так как последний многим в городе задолжал, и эти люди хотят потребовать от Х А.А. возвращения денег, когда тот не сможет сослаться на их отсутствие.

Ссылка Х А.А. и Г Д.М. на то обстоятельство, что лица, на которые в своих показаниях ссылается Б. В.Н., документально свои требования о наличии перед ними долга подтвердить не могут, не может прямо свидетельствовать об отсутствии такового. Указанные лица, будучи допрошенными в качестве свидетелей, показали, что доверяли Х А.А. и Г Д.М., в связи с чем, документально некоторые договоренности не оформляли, либо, напротив, по их совету, оформляли те или иные сделки, которые, в итоге, к положительному результату не приводили. Данные показания подтверждены показаниями свидетелей Ш Е.В., К Я.Я., С

И.А. В гражданском судопроизводстве существует досудебная процедура урегулирования споров, которая проводится в форме переговоров, к чему и стремились знакомые Б. В.Н., желая лично встретиться с Х А.А. или Г

Д.М., и предъявить требования о возврате долгов. Далее, сам факт обращения П В.Н. в интересах С. В.Н. в суд о признании договоров мены недействительными, свидетельствует о несогласии С. В.Н. с предметом и условиями договоров. До судебных процессов П В.Н. неоднократно предпринимал попытки общения с Г Д.М. по досудебному урегулированию спора по договорам мены, но последний от переговоров отказывался, указывая, что данный спор должен разрешить суд.

Также еще раз необходимо указать, что инициатором встреч с Б В.Н. являлся Г Д.М., что не отрицается последним. Ссылка Г Д.М. на то обстоятельство, что до начала фиксации разговоров с Б В.Н., последний сам инициировал встречи с ним, и высказывал требования о необходимости передачи денежных средств в сумме 3000000 рублей К. И.Н., ничем не подтверждается, из имеющихся записей разговоров между Б В.Н. и Г Д.М. такой вывод сделать нельзя. Напротив, в соответствии с предоставленными сотрудниками ОРЧ СБ ГУ МВД России по Ростовской области аудио-, видеозаписями встреч и разговоров Б В.Н. и Г Д.М. следует, что последний постоянно убеждает Б. В.Н. в необходимости оказать содействие в решении вопроса с К.

И.Н., торопит Б В.Н. к скорейшему принятию решения и получению от него денег для передачи К. И.Н.

В этой связи необходимо указать на следующее обстоятельство: целью проводимых сотрудниками ОРЧ СБ ГУ МВД России по Ростовской области, в соответствии с постановлением № о проведении оперативного эксперимента от 14.009.2012, являлась проверка полученных от Г Д.М. сведений, документирование незаконных действий сотрудников органов внутренних дел, а также гражданских лиц, задержание их с полициным после совершения преступления. Вместе с тем, сразу после того, как Г Д.М. по указанию Б В.Н. положил денежные средства и муляж денежных средств в багажник автомашины, было принято решение о задержании Г

В.Н. Никто из допрошенных оперативных сотрудников ОРЧ СБ ГУ МВД России по Ростовской области в ходе их допросов в качестве свидетелей не смог дать логичного объяснения данному обстоятельству, так как каких-либо сведений, дающих основание однозначно сделать вывод, что Б В.Н. взял денежные средства для

последующей передачи К. И.Н., не имелось. Более того, в связи с задержанием Б. В.Н., следствие было лишено возможности получить доказательства, что Б. В.Н. намеревался лично завладеть денежными средствами, так как последний данный факт категорически отрицает, указывая, что не собирался никуда уезжать, а хотел звонить своим знакомым, но не успел этого сделать, так как был задержан, и, в соответствии с ч.3 ст.14 УПК РФ, все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого, а доказательства не могут быть основаны на предположениях.

Фактически оперативные службы проводили оперативно-розыскные мероприятия только в отношении Б. В.Н., так как никаких данных о проведении ОРМ в отношении сотрудников полиции: К. И.Н. и М. Р.В. ими предоставлено не было, за исключением аудиозаписей разговоров Г. Д.М. с М. Р.В., которые были осуществлены силами и средствами самого Г. Д.М. Таким образом, оперативные службы, фактически, устранились от возложенных на них обязательств по выявлению и пресечению возможной преступной деятельности со стороны сотрудников ОЭБиПК МУ МВД России «Волгодонское», ограничившись задержанием Б. В.Н. после передачи ему денежных средств Г. Д.М.

Сам факт согласия Б. В.Н. на получение денежных средств у Г. Д.М., не может свидетельствовать ни о том, что Б. В.Н. собирался мошенническим путем завладеть денежными средствами, ни о том, что он планировал их передать К. И.Н. Б. В.Н. в ходе предварительного следствия настаивал, что не собирался ни завладеть денежными средствами, ни передать их К. И.Н., с которым даже не знаком. Более того, он не собирался брать в руки передаваемые ему Г. Д.М. денежные средства, в связи с чем и попросил положить их в багажник автомашины, принадлежащей ОАО «...», за рулем которой находился сотрудник ОАО «...», после чего хотел пригласить своих знакомых, чтобы те лично разговаривали с Г. Д.М. о возврате долгов, и, при достижении договоренности, получили от Г. Д.М. деньги, а при отказе последнего, машина с деньгами могла, по указанию Г. Д.М., уехать. Данные показания в ходе предварительного следствия опровергнуты не были, а, напротив, нашли свое подтверждение как в ходе допросов свидетелей, так и исходя из фактических обстоятельств: отсутствие договоренности между Г. Д.М. и Б. В.Н. о конкретной сумме денежных средств, отказ Б. В.Н. брать деньги в руки и пересчитывать их, неоднократные заверения Б. В.Н. о том, что деньги он никому передавать не будет, а они будут храниться у него. Учитывая, что Б. В.Н. является депутатом, имеет постоянное место жительства и длительное время проживания с семьей, включая трех малолетних детей, длительное время знаком и поддерживал отношения и с Х. А.А., и с Г. Д.М., никуда выезжать на длительный срок не собирался, что косвенно подтверждает показания Б. В.Н. о том, что он не собирался завладеть денежными средствами Х. А.А., и распорядиться ими по своему усмотрению; в любой момент Г. Д.М. мог потребовать от Б. В.Н. возвращения денежных средств, и, при их не получении, создать Б. В.Н. ряд проблем по данному поводу, в связи со значительностью переданной суммы.

Все изложенные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии в действиях Б. В.Н. состава преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 ч.4 ст.159 УК РФ, в связи с чем, уголовное преследование в отношении Б. В.Н., и уголовное дело №..., подлежат прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 212 и 213 УПК РФ,

ПО С Т А Н О В И Л :

1. Прекратить уголовное дело № _____ и уголовное преследование в отношении обвиняемого Б _____ В _____ Н _____ года рождения, уроженца _____ граж-
данина РФ, проживающего по адресу:

_____ ; ранее не судимого по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 – ч.4 ст.159 УК РФ.

2. Мету процессуального принуждения в виде обязательства о явке отменить.

3. Признать в соответствии со ст. 134 УПК РФ за Б _____ В _____ Н _____ право на реабилитацию и разъяснить ему порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием¹.

4. Вещественные доказательства: марлевые тампоны со смывами с ладоней правой и левой руки Б _____ В.Н.; контрольный марлевый тампон; две денежные купюры банка России достоинством 5000 рублей каждая с номерами: зб 1538410, ГИ 4615508; полиэтиленовый пакет фиолетового цвета; 398 муляжей денежных купюр банка России достоинством 5000 рублей каждая с номерами: ва 1913449; образец метящего средства «Орлюм-980»; четыре CD-диска, содержащие аудиозаписи и видеозаписи разговоров в ходе встреч Б _____ В.Н. и Г _____ Д.М. 12.09.2012, 18.09.2012 и 19.09.2012, а также аудиозаписи разговоров в ходе встреч М: _____ Р.В. с Г _____ Д.М. 12.09.2012 и 13.09.2012; копии паспорта, свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя на имя В _____ А.Ю.; копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе физического лица по месту жительства на территории РФ на имя В _____ А.Ю.; копия договора уступки прав (цессии) от 25.03.2010; договор № 032-08 от 01.09.2008; акты выполненных работ: № 103 от 30.09.2008, № 108 от 16.10.2008, № 112 от 13.10.2008, № 129 от 17.11.2008, № 131 от 26.11.2008; акт сверки взаимных расчетов между ОАО « _____ » и ИП В _____ А.Ю. по состоянию на 23.03.2010; детализация телефонных соединений абонентских номеров: 8928 _____ и 8918 _____ , 8964 _____ , 8903 _____ , 8928 _____ , 8928 _____ ; детализация телефонных соединений абонентских номером: 8928 _____ и 8928 _____ ; детализация телефонных соединений абонентского номера: 8918 _____ , - хранить в камере хранения вещественных доказательств СО по г.Волгодонск СУ СК РФ по Ростовской области, по адресу: г.Волгодонск Ростовской области, ул.Гагарина, 7 «н».

5. Копии настоящего постановления направить Б _____ В.Н., потерпевше-
му Х _____ А.А.

¹ Заполняется в случае прекращения уголовного преследования по основаниям, предусмотренным п. 1, 2, 5 и 6 ч. 1 ст. 24 и п. 1 и 4–6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.