

КОПИЯ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

18 мая 2016 года

Судья Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону Худавердян В.А.  
при секретаре Кузнецове В.В.,  
с участием прокурора отдела Управления прокуратуры Ростовской области Стаценко В.В., обвиняемого Лапика А.И., заявителя жалобы, адвоката Грицко С.В., действующего в интересах Л А.И., заместителя руководителя следственного отдела по Ленинскому району города Ростова-на-Дону СУ СК РФ по Ростовской области Мироновой Д.С.,  
рассмотрев жалобу заявителя, адвоката Грицко С.В., поданную в порядке ст. 125 УПК РФ,

### УСТАНОВИЛ:

05 мая 2016 в Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону поступила поданная в порядке ст. 125 УПК РФ жалоба адвоката Грицко С.В., в которой он просит суд признать действия заместителя прокурора Ростовской области Киреева А.Б. по вынесению постановления от 7 апреля 2016 года об отмене постановления следователя о прекращении уголовного дела незаконным и обязать устранить выявленные нарушения закона.

Из текста жалобы и приобщенных к ней документов следует, что 17 декабря 2015 года старшим следователем следственного отдела по Ленинскому району города Ростова-на-Дону СУ СК РФ по Ростовской области лейтенантом юстиции Ужитчак Д.В. прекращено уголовное дело № 2014488602 в отношении Л А.И., возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145.1 УК РФ. Уголовное дело прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, т.е. в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. 23 декабря 2015 года заместителем прокурора Ленинского района г. Ростова-на-Дону юристом 1 класса Сказкиным А.А. постановление о прекращении уголовного дела от 17.12.2015 года отменено. Основанием для отмены послужило то, что постановление о прекращении уголовного дела не было утверждено руководителем следственного органа. 28 декабря 2015 года старшим следователем Ужитчак Д.В. уголовное дело в отношении Л А.И. вновь прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, т.е. в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. 22 января 2016 года заместителем прокурора Ленинского района г. Ростова-на-Дону Сказкиным А.А. постановление о прекращении уголовного дела от 28.12.2015 года отменено в связи с необходимостью организации дополнительного следствия. 09 марта 2016 года и.о. заместителя руководителя следственного отдела по Ленинскому району СУ СК РФ по РО Ужитчак Д.В. уголовное дело в отношении Л А.И. вновь прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, т.е. в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. 07 апреля 2016 года заместителем прокурора Ростовской области старшим советником юстиции Киреевым А.Б. постановление о прекращении уголовного дела от 09.03.2016 года отменено в связи с необходимостью организации дополнительного следствия.

Адвокат Грицко С.В. полагает, что постановление Киреева А.Б. от 7 апреля 2016 года об отмене незаконного (необоснованного) постановления следователя о прекращении уголовного дела является незаконным и вынесенным без учета требований ст. 4 и ч.1 ст. 214 УПК РФ.

В судебном заседании адвокат Грицко С.В. и обвиняемый Л А.И. доводы, изложенные в жалобе, поддержали в полном объеме.

Заместитель руководителя следственного отдела Миронова Д.С. просила удовлетворить жалобу по изложенным в ней доводам.

4

Прокурор отдела Управления прокуратуры Ростовской области Стаценко В.В. полагал, что постановление заместителя прокурора Ростовской области Киреева А.Б. вынесено законно и обосновано, в связи с чем жалоба в порядке ст.125 УПК РФ удовлетворению не подлежит.

Суд, изучив представленные материалы, выслушав мнение участников процесса, считает, что жалоба адвоката Грицко С.В. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ в судебном порядке могут быть обжалованы постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Согласно пункту 2 постановления Пленума Верховного суда РФ от 10.02.2009 №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ» при рассмотрении жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ помимо постановлений дознавателя, следователя, и руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела и о прекращении уголовного дела судебному обжалованию в соответствии с ч.1 ст. 125 УПК РФ подлежат иные решения и действия (бездействия) должностных лиц, принятые на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, если они способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства или иных лиц, чьи права и законные интересы нарушены, либо могут затруднить доступ граждан к правосудию.

В силу ч. 4 ст. 7 УПК РФ определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело подлежит прекращению, если истекли сроки давности уголовного преследования.

Прекращение уголовного преследования в связи с истечением сроков давности не допускается, если обвиняемый против этого возражает, в таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке (ч. 2 ст. 27 УПК РФ).

Таким образом, законодатель предусмотрел обязательными элементами возможности прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности - прошествии определенного времени с момента совершения преступления и согласие на это обвиняемого лица.

Как установлено Конституционным Судом РФ, отказ в возбуждении уголовного дела или его прекращение в связи с освобождением лица от уголовной ответственности по реабилитирующему основанию не влекут признание этого лица виновным или невиновным в совершении преступления. Принимаемое в таких случаях процессуальное решение не подменяет собой приговор суда и по своему содержанию и правовым последствиям не является актом, которым устанавливается виновность подозреваемого (обвиняемого) в том смысле, как это предусмотрено ст. 49 Конституции РФ. Подобного рода решения констатируют отказ от дальнейшего доказывания или рассмотрения вопроса о виновности лица, несмотря на то, что основания для осуществления в отношении него уголовного преследования сохраняются. С учетом особенностей правовой природы институтов освобождения от уголовной ответственности ввиду истечения сроков давности и прекращения в связи с этим уголовного дела ч. 2 ст. 27 УПК РФ определяется, что прекращение уголовного преследования по этому основанию возможно лишь с согласия подозреваемого или обвиняемого (Постановление от 28.10.1996 г. N 18-П, Определение от 17.07.2012 г. N 1482-О).

В связи с указанной правовой позицией органа конституционного контроля требования, содержащиеся в оспариваемом постановлении, о необходимости производства следственных и процессуальных действий, направленных на установление

45

обстоятельств, подлежащих при производстве по уголовному делу, в рассматриваемом случае не основано на требованиях законах.

Кроме того, как следует из положений ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 и ч. 3 ст. 214 УПК РФ, если истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, без ходатайства лица, уголовное дело в отношении которого прекращено, не допускается не только возобновление производства по делу, но также обжалование и пересмотр постановления о прекращении уголовного дела.

Указанная правовая позиция отражена в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2009 г. N 1635-О-О, от 23.09.2010 г. N 1214-О-О.

В судебном заседании установлено, что преступление, в совершении которого обвиняется Л А.И., относится к категории небольшой тяжести. Согласно п. "а" ч. 1 ст. 78 УК РФ срок давности уголовного преследования по указанной категории дел составляет 2 года. События по рассматриваемому уголовному делу имели место более двух лет назад.

Каких-либо оснований, вытекающих из ч. 3 ст. 78 УК РФ, для приостановления течения сроков давности по материалам дела не усматривается. Отсутствуют в них и сведения о том, что Л А.И. обращался в прокуратуру Ростовской области с ходатайством о возобновлении производства по прекращенному делу.

По мнению суда, многократное возобновление прекращенного уголовного дела создает для Л А.И. постоянную угрозу уголовного преследования и, тем самым, ограничивает его права и свободы.

В связи с вышеизложенным, судья пришел к выводу, что обжалуемое процессуальное решение по уголовному делу, принятое заместителем прокурора Ростовской области Киреевым А.Б. по истечении срока давности уголовного преследования, без ходатайства лица, дело в отношении которого прекращено, вынесено с нарушением положений ст. 78 УК РФ; ч. 3 ст. 214 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.125 УПК РФ, судья

**ПО С Т А Н О В И Л:**

Признать постановление заместителя прокурора Ростовской области Киреева А.Б. от 7 апреля 2016 года об отмене постановления о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения Л А.И. к уголовной ответственности, вынесенное 09 марта 2016 и.о. заместителя руководителя СО по Ленинскому району города Ростова-на-Дону СУ СК РФ по РО Ужитчак Д.В., незаконным и обязать его устранить допущенное нарушение.

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ростовский областной суд через Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону в течение 10 суток со дня его вынесения.

Постановление составлено и отпечатано в совещательной комнате.

Судья

Худавердян В.А.

